



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2551



โดย คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประจำปีการศึกษา 2551

(1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 23 - 25 สิงหาคม 2552

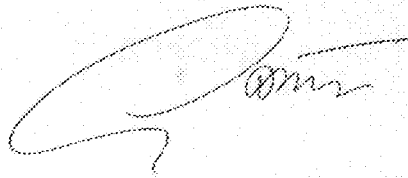
คำนำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551 (1 มิ.ย. 51 – 31 พ.ค. 52) โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งแต่งตั้งโดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามประกาศจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2552 คณะกรรมการประกอบด้วย

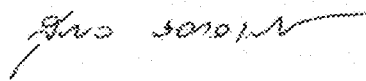
- | | |
|--|---------------|
| 1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร | ประธานกรรมการ |
| 2. ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบุญรัตน์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์กัญจนา บุญยเกียรติ | กรรมการ |
| 5. รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิง นันทนา ศิริทรัพย์ | กรรมการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง | กรรมการ |

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในระหว่างวันที่ 23 - 25 สิงหาคม 2552 โดยมีวัตถุประสงค์ ของการตรวจประเมินฯ เพื่อเป็นการประเมินการดำเนินงานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในรอบปีการศึกษา 2551 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ โดยศึกษาวิเคราะห์ จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา รวมทั้งวิเคราะห์การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ 6 ด้านของ มหาวิทยาลัยโดยวิธี peer review ของคณะกรรมการ และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา คุณภาพการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่อไป

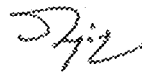
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2551



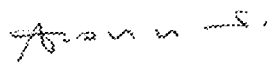
(ศาสตราจารย์นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศ์ธร)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



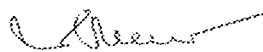
(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(รองศาสตราจารย์ ดร.สมบุญวัลย์ สัตยารักษ์วิทย์)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(รองศาสตราจารย์กัญจนา บุญเกียรติ)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิง นันทนา ศิริทรัพย์)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	I
วิธีการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	1
ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	8
ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามองค์ประกอบคุณภาพของ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2551	16
ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2551	17
ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามมุมมองด้าน การบริหารจัดการ ประจำปีการศึกษา 2551	18
ผลการประเมิน จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา แนวทางเสริมจุดเด่น และแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาของแต่ละองค์ประกอบ	19
ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง	26
ภาคผนวก	27
ภาคผนวก 1 ข้อมูลพื้นฐานจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจากการตรวจประเมิน	28
ภาคผนวก 2 บันทึกภาคสนาม (สรุปผลการสัมภาษณ์และเยี่ยมชมสถานที่)	33
ภาคผนวก 3 การพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA)	52
ภาคผนวก 4 ความสัมพันธ์ของยุทธศาสตร์กับความท้าทายเชิงกลยุทธ์ของจุฬาฯ	58
ภาคผนวก 5 ประกาศจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2551	59

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการพัฒนาคุณภาพมากขึ้นกว่าเดิม มีคะแนนรวมเฉลี่ยสูงขึ้นกว่าเดิม จาก 2.68 เป็น 2.73 เมื่อพิจารณาจากตัวบ่งชี้ของ สกอ. ปีการศึกษา 2550 เทียบกับ ปีการศึกษา 2551 คุณภาพโดยรวมระดับดีมาก มีปัจจัยนำเข้าระดับดี กระบวนการและผลลัพธ์ระดับดีมาก เมื่อวิเคราะห์ ในรายละเอียด พบว่า องค์ประกอบที่ 1 มีคุณภาพระดับดี และองค์ประกอบที่ 2 – 9 มีคุณภาพระดับดีมาก

แม้ว่าวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยมีความชัดเจนที่จะเป็นเสาหลักของแผ่นดิน มียุทธศาสตร์ 6 ยุทธศาสตร์ (ก้าวหน้า ยอมรับ เข้มแข็ง มั่นคง เกื้อกูล เป็นสุข) ที่รองรับการพัฒนาเพื่อบ่มบ่มผู้ไปหาหมาย ดังกล่าว แต่มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์คุณภาพของแผนยุทธศาสตร์เป็นระยะๆ เพื่อวิเคราะห์ระดับ ความสำเร็จของการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ 6 ด้าน

ผลการประเมินแบบพหุพิพจน์ (Peer Review) ของคณะกรรมการประเมิน พบว่า

1. ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2551 ในรอบภาพรวมของ 9 องค์ประกอบ บรรลุวิสัยทัศน์ ของสถาบัน 8.10 จาก 10 คะแนน
2. คุณภาพของ 6 ยุทธศาสตร์ ปี 2551-2555 สามารถตอบสนองเป้าหมาย/วิสัยทัศน์ของ สถาบัน 8.12 จาก 10 คะแนน
3. ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2551 ตามเป้าประสงค์ของ 6 ยุทธศาสตร์ เปรียบเทียบกับ เป้าหมาย/วิสัยทัศน์ของสถาบัน 8.17 จาก 10 คะแนน

ข้อเสนอแนะด้านยุทธศาสตร์ ควรวิเคราะห์และปรับปรุงเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์การพัฒนา ประเทศและสอดคล้องกับกรอบแผนพัฒนาอุดมศึกษา 15 ปี (2551 - 2565) แผนพัฒนาอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (2551 – 2554) รวมทั้งให้มีความสอดคล้องกับ กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ (TQF-Thailand Quality Framework) ของหลักสูตร และนโยบายล่าสุดของรัฐบาลคือ เกณฑ์ มาตรฐานคุณภาพสถานศึกษา 3ดี (3D-Democracy + Decency + Drug-free)

ประเด็นเร่งด่วนที่จะต้องพิจารณาคือ การดำเนินงานตามกลยุทธ์ด้านทรัพยากรมนุษย์ในทุก ระดับ (ผู้บริหาร/คณาจารย์/สายสนับสนุน) ทั้งจำนวนและคุณภาพ ซึ่งจะต้องดำเนินการควบคู่กับการ สร้างองค์การแห่งการเรียนรู้และสังคมฐานความรู้ โดยมีบุคลากรทุกคนในสถาบันเป็นฐานในการพัฒนา และสร้างองค์ความรู้ รวมทั้งการใช้กลยุทธ์การสร้างเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกประเทศในการ พัฒนามหาวิทยาลัยให้มากยิ่งขึ้น เพื่อตอบสนองวิสัยทัศน์ความเป็นเสาหลักของแผ่นดินและการแข่งขัน ในระดับโลก

ในช่วงปีที่ผ่านมา พบว่าทีมผู้บริหารได้นำ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 8 ข้อของคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพ มาใช้ในการวางแผนและปรับปรุงพัฒนามหาวิทยาลัย ซึ่งมีบางประเด็นอยู่ในระหว่าง การดำเนินงาน คณะผู้ประเมินจึงขอเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ทีมผู้บริหารพึงสร้างความเชื่อมั่นและความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันของชาว สิชมพู่ ได้มีการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมแล้ว เสนอแนะให้ดำเนินการในเชิงรุกให้มากขึ้น และต่อเนื่อง โดยเฉพาะการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรทุกระดับเป็นระยะๆ

ประเด็นที่ 2 การวิเคราะห์ต้นทุนผลิตบัณฑิต (Unit Cost) และการประเมินศักยภาพ ผู้บริหารด้วยตัวบ่งชี้ที่เป็นรูปธรรมเพื่อ การพัฒนาผู้บริหารตามผลการประเมินศักยภาพ รายบุคคล อยู่ในระหว่างดำเนินการ ซึ่งผู้บริหารควรกำกับติดตามให้เกิดผลอย่างชัดเจน และควรมีการวางแผนแม่บทในการใช้ทรัพยากรทุกประเภทร่วมกันในระดับมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 3 การดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อสร้างการรับรู้และเข้าใจใน วิสัยทัศน์ โดยให้ครอบคลุมทุกระดับของผู้บริหารและบุคลากรให้มากยิ่งขึ้น ควรเน้นการเพิ่มช่องทางการสื่อสารแบบสองทางระหว่างผู้บริหารกับผู้ปฏิบัติในทุกระดับ และดำเนินการในเชิงรุกให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการทำหน้าที่ของศูนย์ CIC และสำนักงานวิรัชกิจ

ประเด็นที่ 4 การดำเนินงานพัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ (QAIS) ให้ครอบคลุม และตอบสนองต่อกระบวนการบริหารคุณภาพทั้งระบบ ควรเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเชื่อมโยงฐานข้อมูลกับทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 5 การวิเคราะห์หลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. ยังไม่มีความชัดเจน ในเบื้องต้น พบว่า หลักสูตรจำนวน 9 จาก 439 หลักสูตร (ร้อยละ 2.05) ยังมีจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรต่ำกว่าเกณฑ์ ทีมผู้บริหารควรใช้ระบบ CU-CQA เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงคุณภาพของทุกหลักสูตรเหล่านี้ให้ได้มาตรฐานเพื่อสร้างคุณภาพบัณฑิตให้ดียิ่งขึ้น

ประเด็นที่ 6 ควรรวบรวม วิเคราะห์ สังเคราะห์องค์ความรู้ (Knowledge Asset) ที่ได้จาก ผลงานวิจัยทั้งหมด และนำองค์ความรู้นี้ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดผลดีแก่ประเทศชาติ และตรงกับ กลุ่มเป้าหมายมากยิ่งขึ้น เพื่อยืนยันการเป็นแหล่งอ้างอิง และเป็นเสาหลักของแผ่นดินตามวิสัยทัศน์

ประเด็นที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงาน ปี 2551 แสดงให้เห็นว่าการนำระบบประกันคุณภาพภายใน 4 เสา 6 ฐาน (CU-QA 84, CQA, RQA, SaQA, และ SsQA) ที่นำไปปฏิบัติจริงในแต่ละคณะและหน่วยงาน ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในกลุ่มผู้ปฏิบัติ และยังไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ให้เห็นระดับคุณภาพในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ควรมีการเร่งรัดประชาสัมพันธ์และเตรียมการให้ทุกคนใช้ระบบ QAIS โดยเร็ว

ประเด็นที่ 8 ทีมผู้บริหารได้ดำเนินการปรับเปลี่ยนโครงสร้างของมหาวิทยาลัยและ โครงสร้างของส่วนงานประกันคุณภาพ ซึ่งอยู่ระหว่างการอนุมัติของสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพและงานด้านยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในอนาคตจะสามารถเป็น กลไกหลักในการบริหารจัดการและผลักดันให้มหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายโดยเฉพาะด้านการแข่งขันในระดับโลก ควรสร้างความเข้าใจให้ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการดำเนินงานตามโครงสร้างใหม่

วิธีการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากายใน

1. คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษากายในประชุมวางแผนการประเมินคุณภาพร่วมกันในวันอาทิตย์ที่ 23 สิงหาคม 2552 ณ ห้องประชุม 201 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 3 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จากนั้นคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ พิจารณารายงานการประเมินตนเอง (SAR) พร้อมตรวจสอบข้อมูลหลักฐานการดำเนินงาน ตามกำหนดการดังต่อไปนี้

วันที่/เวลา	รายละเอียด
วันอาทิตย์ที่ 23 สิงหาคม 2552	
08.00 – 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายในประชุมร่วมกัน ณ ห้องประชุม 201 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 3
09.00 – 16.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ พิจารณา SAR พร้อมตรวจสอบข้อมูลหลักฐานการดำเนินงาน • ทีม 1 ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร และ รศ.ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง • ทีม 2 รศ.พญ.นันทนา ศิริทรัพย์ และ รศ.ดร.สมบุญรัตน์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ • ทีม 3 รศ.กัญจนา บุญเกียรติ และ ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช

คณะกรรมการ	องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับการตรวจประเมินฯ : หน่วยงานเจ้าภาพ	รวม จำนวน ตัวบ่งชี้
 ทีม 1 1. ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร 2. รศ.ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง	<u>องค์ประกอบที่ 1</u> ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผน ดำเนินการ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 - 1.2) <u>องค์ประกอบที่ 7</u> การบริหารและการจัดการ (ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 – 7.9)	สำนักบริหารแผนและการคลัง - ผู้อำนวยการส่วนแผนงานและโครงการ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ - ผู้อำนวยการส่วนบริหารจัดการกลาง และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล - ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานบุคคล และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ - ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารวิชาการ - ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและพัฒนาวิจัย และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล - ผู้อำนวยการส่วนประกันคุณภาพ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล	13

คณะกรรมการ	องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับการตรวจประเมิน : หน่วยงานเจ้าภาพ	รวม จำนวน ตัวบ่งชี้
	องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (ตัวบ่งชี้ 8.1-8.2)	สำนักบริหารแผนและการคลัง - ผู้อำนวยการส่วนการคลัง และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารระบบกายภาพ - ผู้อำนวยการสำนักบริหารระบบ กายภาพ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สถาบันวิทยบริการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิทยบริการ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักทะเบียนและประมวลผล - ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและ ประมวลผลและ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บ ข้อมูล	
ทีม 2 1. รศ.พญ.นันทนา ศิริทรัพย์ 2. รศ.ดร.สมบุญโน๊ต สัตยารักษ์ วิทย์	องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ตัวบ่งชี้ 2.1-2.13) องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต นิสิต (ตัวบ่งชี้ 3.1 - 3.2)	สำนักบริหารวิชาการ - ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและพัฒนาวิชาการ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารแผนและการคลัง - ผู้อำนวยการส่วนแผนงานและโครงการ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ - ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานบุคคล และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักงานนิสิตสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการสำนักงานนิสิตสัมพันธ์ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล	15
ทีม 3 1. รศ.กัญญา บุญเกียรติ 2. ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช	องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 - 4.5) องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการ แก่สังคม (ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 - 5.4)	สำนักบริหารวิชาการ - ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและพัฒนาวิจัย และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ - ผู้อำนวยการส่วนบริหารจัดการกลาง และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารแผนและการคลัง - ผู้อำนวยการส่วนแผนงานและโครงการ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล	13

คณะกรรมการ	องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับการตรวจประเมิน : หน่วยงานเจ้าภาพ	รวม จำนวน ตัวบ่งชี้
	องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม (ตัวบ่งชี้ที่ 6.1) องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ (ตัวบ่งชี้ที่ 9.1-9.3)	ศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ - เลขานุการศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งฯ และ/หรือผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล สำนักบริหารวิชาการ - ผู้อำนวยการส่วนประกันคุณภาพและ/หรือ ผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล	

2. ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้ที่เกี่ยวข้อง และเยี่ยมชมพื้นที่ ประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในระดับคณะ/ หน่วยงานภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในวันจันทร์ที่ 24 สิงหาคม 2552 ตาม
กำหนดการต่อไปนี้

วันที่/เวลา	รายละเอียด
วันจันทร์ที่ 24 สิงหาคม 2552	
08.00 – 08.30 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ประชุมร่วมกัน ณ ห้องประชุม 201 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 3
08.30 – 10.00 น.	เปิดประชุม ณ ห้องประชุม 202 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4 ➤ กล่าวต้อนรับและนำเสนอวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์จุฬาฯ ปี 2551 – 2555 และผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา (30 นาที) <i>โดย</i> อธิการบดี (ศ.นพ.ภิรมย์ กมลรัตนกุล) ➤ นำเสนอการพัฒนาคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมา และผลการดำเนินงานตาม SAR ปี พ.ศ. 2551 (40 นาที) <i>โดย</i> รองอธิการบดี (ผศ.ดร.ม.ร.ว.กัลยา ตังศภักดิ์) ➤ ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ (15 นาที) <i>โดย</i> ประธานคณะกรรมการประเมินฯ (ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร) ผู้เข้าร่วมประชุม : องค์ประชุมในที่ประชุมคณบดี และกรรมการที่เกี่ยวข้อง
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร
13.00 – 16.00 น.	➤ เยี่ยมชมพื้นที่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ / คณะครุศาสตร์ / หอศิลป์จามจุรี/ สถาบันเอเชียศึกษา/สำนักทะเบียนและประมวลผล/สำนักงานจัดการทรัพย์สิน ➤ สัมภาษณ์ผู้แทนในภารกิจต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย และบุคลากร อาทิ ผู้แทนกก.สภาฯ / ผู้แทนกก. สภาฯ ประเภทผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยที่มีใช้คณาจารย์ / ประธานสภาคณาจารย์ / ผู้อำนวยการสำนักงานเขตปทุมวัน / ผู้แทนนายจ้าง (ผู้ประกอบการ) / ผู้บริหารบัณฑิตวิทยาลัย / กก.สโมสรนิสิต / กก.สมาคมศิษย์เก่า / ผู้แทนกลุ่มศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง (CE) / ศูนย์ปฏิบัติการวิจัย (RU) / ผู้แทนกลุ่มภารกิจด้านวิจัยระดับมหาวิทยาลัย และ

วันที่/เวลา	รายละเอียด
	ระดับคณะ / ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาฯ / ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุนระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย

ซึ่งในระหว่างเวลา 10.00 – 12.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพฯ ได้จัดแบ่งทีมเพื่อสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้กำกับ และผู้ขับเคลื่อนเชิงนโยบาย โดยมีรูปแบบและรายละเอียด ดังนี้

คณะกรรมการ	พันธกิจหลัก	ผู้รับการตรวจประเมินฯ : ผู้บริหาร
ทีม 1 1. ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร 2. รศ.ศรีสมรวิทย์ อินทุจันทร์ยง	ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์/ วัตถุประสงค์และแผน ดำเนินการ (การวางแผน เชิงยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์) (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1, 1.2, 2.4, 2.9, 2.10, 7.6 และ 7.9)	1. อธิการบดี 2. รองอธิการบดีด้านนโยบายและยุทธศาสตร์ และ/ หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านนโยบายและยุทธศาสตร์ / หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ฯลฯ (เวลา 10.00-11.00 น.)
ห้องประชุม 203 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4	การบริหารและการจัดการองค์กร (การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล) (ตัวบ่งชี้ที่ 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 7.1, 7.2, 7.4 และ 7.5) การเงินและงบประมาณ (ตัวบ่งชี้ที่ 8.1)	1. รองอธิการบดีด้านบริหาร และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านบริหาร ด้านกฎหมาย ด้านกิจการพิเศษ ด้านการบริหารงานบุคคล หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย 2. รองอธิการบดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ฯลฯ 3. รองอธิการบดีด้านงานคลัง และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านงานคลัง และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย (เวลา 11.00-12.00 น.)

คณะกรรมการ	พันธกิจหลัก	ผู้รับการตรวจประเมินฯ : ผู้บริหาร
ทีม 2 1. รศ.พญ.นันทนา ศิริทรัพย์ 2. รศ.ดร.สมบุญณวัณย์ สัตยารักษ์วิทย์ ห้องประชุม 209 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 2	การบริหารวิชาการ การเรียนการสอน การประกันคุณภาพหลักสูตร (CU-CQA) (การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (ตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 2.11 และ 2.13)	1. รองอธิการบดีด้านวิชาการ และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านวิชาการและ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย 2. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย (เวลา 10.00-11.00 น.)
	การพัฒนานิสิต บัณฑิตที่พึงประสงค์ กิจกรรมนิสิตนิสิต (การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (ตัวบ่งชี้ที่ 2.12, 3.1, 3.2 และ 9.2)	1. รองอธิการบดีด้านกิจการนิสิต และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านกิจการนิสิต และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ฯลฯ (เวลา 11.00-12.00 น.)
ทีม 3 1. รศ.กัญจนา บุญเกียรติ 2. ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช	การบริหารการวิจัย/การบริหารทางวิชาการ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 – 4.5, 5.1, 5.3, 5.4, 7.3 และ 7.7) การบริหารทรัพยากรทางกายภาพ	1. รองอธิการบดีด้านวิจัย และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านวิจัย และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย 2. รองอธิการบดีด้านกายภาพ และ/หรือ ผู้ช่วยอธิการบดีด้านกายภาพ และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ฯลฯ (เวลา 10.00-11.00 น.)

คณะกรรมการ	พันธกิจหลัก	ผู้รับการตรวจประเมินฯ : ผู้บริหาร
 ห้องประชุม 202 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4	การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวบ่งชี้ที่ 6.1) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (การจัดการกระบวนการ) (การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้) (ตัวบ่งชี้ที่ 7.8, 9.1, 9.3)	1.ผู้ช่วยอธิการบดีด้านศิลปวัฒนธรรมและ ภูมิปัญญาไทย และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ฯลฯ 2.ผู้ช่วยอธิการบดีด้านจัดการคุณภาพ และ/หรือ อาจารย์ช่วยราชการส่วน ประกันคุณภาพและ/หรือผู้อำนวยการ ส่วนประกันคุณภาพ และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย (เวลา 11.00-12.00 น.)

เวลา 13.00 – 16.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ตรวจเยี่ยมชมพื้นที่ และสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ตามกำหนดการต่อไปนี้

ผู้ตรวจทีมที่ 1

เวลา	ผู้ตรวจ (ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร)	ผู้ตรวจ (รศ.ศรีสมรรัก อินทุจันทร์ยง)
13.00-13.45 น. (45 นาที)	สัมภาษณ์ผู้แทนสภามหาวิทยาลัย	สัมภาษณ์ผู้อำนวยการสำนักงานเขตปทุมวัน
14.00-14.45 น. (45 นาที)	สัมภาษณ์ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยที่มีใช้ คณาจารย์	สัมภาษณ์ผู้แทนนายจ้าง (ผู้ประกอบการ)
15.00-16.00 น. (45 นาที)	เยี่ยมชมสำนักงานจัดการทรัพย์สิน	เยี่ยมชมสำนักทะเบียน และประมวลผล

ผู้ตรวจทีมที่ 2

เวลา	ผู้ตรวจ (รศ.ดร.สมบุญณวัณย์ สัตยารักษ์วิทย์)	ผู้ตรวจ (รศ.พญ.นันทนา ศิริทรัพย์)
13.00-13.45 น. (45 นาที)	เยี่ยมชมคณะครุศาสตร์	สัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย
14.00-14.45 น. (45 นาที)	สัมภาษณ์กรรมการสโมสรนิสิต	สัมภาษณ์กรรมการสมาคมนิสิตเก่า
15.30-16.30 น. (45 นาที)	สัมภาษณ์ประธานสภาคณาจารย์	เยี่ยมชมคณะวิศวกรรมศาสตร์

ผู้ตรวจทีมที่ 3

เวลา	ผู้ตรวจ (ศ.ดร.สุวิมล ว่องวานิช)	ผู้ตรวจ (รศ.กัญญา บุญเกียรติ)
13.00-13.45 น. (45 นาที)	สัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มภารกิจด้านการวิจัย (ผู้แทนกลุ่มศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง (CE) / ศูนย์ปฏิบัติการวิจัย (RU)/ผู้แทนกลุ่มภารกิจ ด้านวิจัย และหน่วยงานสนับสนุนการวิจัย ของส่วนกลาง)	สัมภาษณ์รองคณบดีฝ่ายวิจัย คณะสัตวแพทยศาสตร์ และอาจารย์ที่ได้รับ จำนวนการอ้างอิง (Citation) ในระดับสูง
14.00-14.45 น. (45 นาที)	• สัมภาษณ์ตัวแทนรองคณบดีฝ่ายวิจัยใน ระดับคณะ • สัมภาษณ์ตัวแทนรองคณบดีฝ่ายกิจการ นิสิตในระดับคณะ	เยี่ยมชมหอศิลป์จามจุรี
15.00-15.45 น. (45 นาที)	เยี่ยมชมสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	เยี่ยมชมสถาบันเอเชียศึกษา

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ประชุมสรุปผลเสนอผลการตรวจฯ ด้วยวาจาต่อผู้บริหาร
มหาวิทยาลัย พร้อมข้อเสนอแนะ ในวันอังคารที่ 25 สิงหาคม 2552 ตามกำหนดการต่อไปนี้

วันที่/เวลา	รายละเอียด
วันอังคารที่ 25 สิงหาคม 2552	
09.00 – 14.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ประชุมสรุปผลและเตรียมเสนอผลการตรวจฯ ด้วย วาจา และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
14.00 – 16.00 น.	➢ เสนอผลการตรวจด้วยวาจาต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย พร้อมข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และยุทธศาสตร์ และมอบรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ผู้เข้าร่วมประชุม : องค์ประชุมในที่ประชุมคณบดี และกรรมการที่เกี่ยวข้อง ➢ ผู้เข้าร่วมประชุมอภิปราย/ซักถาม ➢ อธิการบดีกล่าวขอบคุณ

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับ 7	ระดับ 7			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 1.2	ร้อยละ 80	72	88	ร้อยละ 81.81	/	3	2	- การกำหนดค่า เป้าหมายเชิงปริมาณเพื่อ ประเมินการบรรลุผลต้อง ใช้ค่าที่กำหนดตาม ข้อตกลง - ถ้าพิจารณาในระดับ คณะโดยรวม บรรลุเพียง ร้อยละ 69
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับ 7	ระดับ 5			X	2	2	- อาจารย์ประจำหลักสูตร 9 หลักสูตรจาก 439 หลักสูตร มีอาจารย์ไม่ ครบตามเกณฑ์ (ร้อยละ 2.05) - ปรับแบบฟอร์มการ นำเสนอหลักสูตรใหม่ โดยให้หัวข้อ "ความ ต้องการบัณฑิต" อยู่ใน หลักการและเหตุผล และ ในหลักการและเหตุผล ควรมีการวิเคราะห์ความ ต้องการอย่างชัดเจน มี แหล่งอ้างอิง และควรเพิ่ม การวิเคราะห์จุดคุ้มทุน - การอธิบายในเกณฑ์ข้อ ที่ 4 ไม่สะท้อน ความหมายตามเกณฑ์ ควรอ้างแบบฟอร์มการ ประเมินหลักสูตร และ ควรปรับแบบฟอร์ม ประเมินหลักสูตรให้

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
								ครอบคลุมเกณฑ์ มาตรฐานของ สกอ. ด้วย เพื่อจะได้ตามเกณฑ์ ในข้อ 6
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับ 7		ระดับ 7		/	3	3	- การอบรมเกี่ยวกับสื่อ การสอนมีอาจารย์เข้ารับ การอบรมจำนวนน้อย มาก - เกณฑ์ข้อ 5 อธิบายผิด ต้องเป็นการประเมินผล การเรียนรู้ของนักศึกษา มิใช่ให้นักศึกษาประเมิน อาจารย์ - เกณฑ์ข้อ 6 ใช้การ ประเมินการสอนของ อาจารย์ในรายวิชาได้ ไม่ จำเป็นต้องสำรวจความ พึงพอใจของนักศึกษาปี สุดท้าย
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับ 5		ระดับ 5		/	3	3	- เกณฑ์ข้อ 1 ควรอธิบาย เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการ ให้ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการ พัฒนาและปรับปรุง หลักสูตร ไม่ต้องอธิบาย ส่วนอื่นของระบบประกัน คุณภาพหลักสูตร - เกณฑ์ข้อ 5 ต้องอธิบาย ว่านำผลประเมินมา ปรับปรุงการมีส่วนร่วม ของผู้ทรงคุณวุฒิอย่างไร มิใช่ปรับปรุงรายวิชา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 2.4	-	2	24	ร้อยละ 8.33	-	1	1	หน่วยงานที่ได้คะแนน 3 คือ สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์ และ สถาบันภาษาที่เหลืออีก 22 หน่วยงาน มีหน่วยงานที่มี FTES เกินเกณฑ์มาตรฐานมากกว่าร้อยละ 10 มีจำนวนถึง 12 หน่วยงาน ที่มี FTES เกินเกณฑ์ 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะจิตวิทยา (ร้อยละ 563.94) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา (ร้อยละ 270.01) คณะนิติศาสตร์ (ร้อยละ 224.90)
ตัวบ่งชี้ 2.5	1. วุฒิ ป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 60	1,772	2,672.5	ร้อยละ 66.30	/	3	3	
	2. วุฒิ ป.ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่าร้อยละ 5	48.5	2,672.5	ร้อยละ 1.81				
ตัวบ่งชี้ 2.6	1. ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และศ. รวมกันมากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 70 และ	1,746	2,672.5	ร้อยละ 65.33	X	2	2	
	2. ผู้ดำรงตำแหน่ง รศ. ขึ้นไปเท่ากับหรือมากกว่าร้อยละ 30	920	2,672.5	ร้อยละ 34.42				
ตัวบ่งชี้ 2.7	ระดับ 5	ระดับ 5			/	3	3	การเขียนอธิบายในเกณฑ์

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
								2, 3 และ 5 ยังไม่ชัดเจน โดยเฉพาะเกณฑ์ข้อ 5 ควรเชื่อมโยงกับการ จัดการความเสี่ยง
ตัวบ่งชี้ 2.8	5 ข้อ	5 ข้อ			/	3	3	การเขียนอธิบายในเกณฑ์ แต่ละข้อ ไม่สื่อถึงการ วิจัยกระบวนการเรียน การสอน เพื่อพัฒนาการ เรียนการสอนที่อธิบายมา เป็นเรื่องของการผลิตสื่อ การสอนและการสอน E- learning
ตัวบ่งชี้ 2.9	ร้อยละ 79	1,943	2,132	ร้อยละ 91.14	/	3	3	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม 3,619 จาก บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา 4,414 คน คิดเป็นร้อยละ 81.99
ตัวบ่งชี้ 2.10	ร้อยละ 100	1,943	1,943	ร้อยละ 100	/	3	3	- จำนวนผู้ให้ข้อมูล เงินเดือนมีเพียง 1,943 คน จาก 2,598 คิดเป็น ร้อยละ 74.79 ผู้ที่ไม่ระบุ เงินเดือนมีถึงร้อยละ 25 - ควรวิเคราะห์ความ แตกต่างของสาขาวิชาที่ บัณฑิตสำเร็จการศึกษา และ ระยะเวลาที่ศึกษา
ตัวบ่งชี้ 2.11	ระดับ 3.75	ระดับ 3.97			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.12	1. นิสิตปัจจุบัน มากกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 0.05	657	80,265	ร้อยละ 0.82	/	3	3	มีการบันทึกข้อมูล คลาดเคลื่อนในส่วนของ รางวัลในระดับ บัณฑิตศึกษา
	2. บัณฑิตศึกษา และศิษย์เก่าที่	68	34,473	ร้อยละ 0.20				

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
	ได้รับรางวัลจาก ผลงานวิจัยและ หรือวิทยานิพนธ์ มากกว่าหรือ เท่ากับ 0.06							
ตัวบ่งชี้ 2.13	ร้อยละ 75	1,409	2,011	ร้อยละ 70.06	X	2	2	- อ้างอิงข้อมูล 9 กลุ่ม สาขาจาก CDS
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับ 8	ระดับ 8			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 4			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1	6 ข้อ	6 ข้อ			/	3	3	- เกณฑ์ข้อ 6 อ้างอิงเพียง ศูนย์บริการวิชาการซึ่งไม่ ครอบคลุมกลไกความ ร่วมมือรูปแบบอื่นๆ ด้วย
ตัวบ่งชี้ 4.2	4 ข้อ	4 ข้อ			/	3	3	- ไม่พบหลักฐานการ ดำเนินงานตามข้อ 2
ตัวบ่งชี้ 4.3	มากกว่า 100,000 บาท/คน	1,355,405 ,333.52	2,549.50	531,635.7 46 บาท/ คน	/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.4	มากกว่า ร้อยละ 50	1,663	2,549.50	ร้อยละ 65.228	/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.5	มากกว่า ร้อยละ 20	3,347	2,805.50	ร้อยละ 119.30	/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 5.1	ระดับ 7	ระดับ 5			X	3	3	- ควรมีผู้รับผิดชอบใน การให้บริการวิชาการแก่ สังคมในระดับ มหาวิทยาลัยให้ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ 5.2	ร้อยละ 50	1,214	2,672.5	ร้อยละ 45.43	X	3	3	
ตัวบ่งชี้ 5.3	ร้อยละ 72	5,864	2,420.5	ร้อยละ 242.26	/	3	3	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 5.4	มากกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 75	ร้อยละ 81.40			/	2	2	- บทบาทของจุฬาฯ ใน การให้ประโยชน์แก่สังคม ยังขาดการทำงานแบบ ร่วมมือ / เครือข่าย
ตัวบ่งชี้ 6.1	ระดับ 4	ระดับ 6			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	4 ข้อ			X	2	2	คำอธิบายผลการ ดำเนินงานในข้อ 2 ไม่ สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ สอบถามได้
ตัวบ่งชี้ 7.2	ระดับ 4	ระดับ 3			X	3	2	การดำเนินงานในระดับที่ 3 ควรดำเนินการกับ ผู้บริหารทุกระดับ
ตัวบ่งชี้ 7.3	ระดับ 5	ระดับ 5			/	3	3	หลักฐานประกอบการ ดำเนินงานระดับที่ 1 ควร อ้างถึงแผนการจัดการ ความรู้ของระดับ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ 7.4	ระดับ 6	ระดับ 5			X	3	3	- ในขั้นตอนที่ 2 ปรากฏผลการดำเนินงาน บางประเด็น เช่น การ สนับสนุนการเข้าร่วม ประชุม การฝึกอบรม การ ดำเนินงานอีกหลายอย่าง ยังอยู่ในระหว่าง ดำเนินการ - พบหลักฐานการ ดำเนินงานจากการ สัมภาษณ์และการขอ หลักฐานเพิ่มเติม คำอธิบายในระดับที่ 1 2 และ 4 ไม่สอดคล้องกับ เกณฑ์มาตรฐาน - มหาวิทยาลัยควร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
								ดำเนินการประเมินผล ความพึงพอใจที่มีต่อการ ดำเนินงานที่เกิดขึ้น ภายในปีการศึกษา
ตัวบ่งชี้ 7.5	ระดับ 3	ระดับ 3			/	3	3	ควรเขียนผลการ ดำเนินงานในเรื่องของ การประเมินความ ปลอดภัยของระบบให้ ครบถ้วนตามที่ได้กระทำ จริง
ตัวบ่งชี้ 7.6	ระดับ 5	ระดับ 4			X	3	2	ขาดกระบวนการติดตาม ตรวจสอบโดยภาค ประชาชน
ตัวบ่งชี้ 7.7	1. อาจารย์ประจำ ที่ได้รับรางวัล ผลงานทางด้าน วิชาการหรือ วิชาชีพใน ระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ร้อยละ 2 2. อาจารย์ประจำ ที่ได้รับรางวัลด้าน การวิจัยร้อยละ 60	44	2,805	ร้อยละ 1.57	X	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.8	ระดับ 5	ระดับ 5			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.9	ระดับ 8	ระดับ 8			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 8.1	ระดับ 7	ระดับ 7			/	3	3	พบหลักฐานการ ดำเนินงานจากการ สัมภาษณ์และการขอ หลักฐานเพิ่มเติม

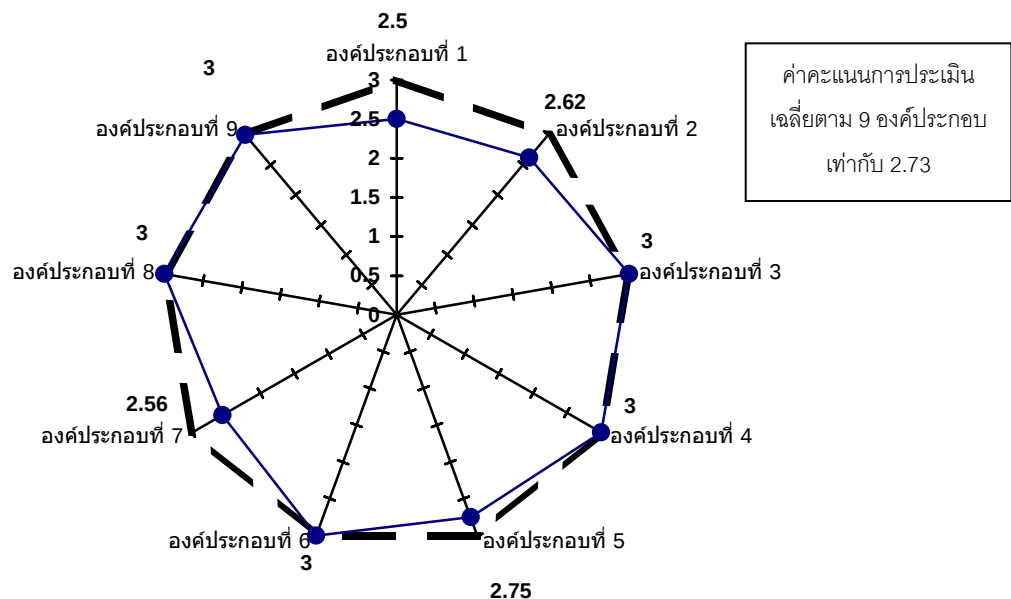
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , X = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน โดยมหาวิทยาลัย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 8.2	ระดับ 5	ระดับ 5			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.1	ระดับ 7	ระดับ 7			/	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2	ระดับ 7	ระดับ 6			X	3	3	ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ พบว่ามีการดำเนินงาน แต่ขาดการเก็บหลักฐาน โดยผู้รับผิดชอบระดับ มหาวิทยาลัย/คณะ
ตัวบ่งชี้ 9.3	ระดับ 5	ระดับ 5			/	3	3	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามองค์ประกอบคุณภาพของ
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2551

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	<=1.50 ยังไม่ได้คุณภาพ 1.51- 2.00 ระดับพอใช้ 2.01- 2.50 ระดับดี 2.51- 3.00 ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1	-	3.00	2.00	2.50	ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	2.00	2.80	3.00	2.62	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3	-	3.00	-	3.00	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	3.00	3.00	3.00	3.00	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	3.00	3.00	2.50	2.75	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6	-	3.00	-	3.00	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 7	3.00	2.60	2.33	2.56	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 8	-	3.00	-	3.00	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9	-	3.00	3.00	3.00	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.43	2.86	2.69	2.73	ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	ระดับ ดี	ระดับ ดีมาก	ระดับ ดีมาก			

แผนภาพ Radar Chart แสดงคะแนนการประเมินคุณภาพรายองค์ประกอบของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประจำปีการศึกษา 2551

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	<=1.50 ยังไม่ได้คุณภาพ 1.51– 2.00 ระดับพอใช้ 2.01– 2.50 ระดับดี 2.51- 3.00 ระดับดีมาก	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	3.00	3.00	ระดับดีมาก	
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา						
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3.00	2.80	2.40	2.69	ระดับดีมาก	
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.33	2.89	2.75	2.68	ระดับดีมาก	
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	3.00	-	3.00	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	2.43	2.86	2.69	2.73	ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก			

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ ประจำปีการศึกษา 2551

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	<=1.50 ยังไม่ได้คุณภาพ 1.51- 2.00 ระดับพอใช้ 2.01- 2.50 ระดับดี 2.51- 3.00 ระดับดีมาก	
ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	3.00	2.71	2.73	ระดับดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	2.00	2.57	2.67	2.55	ระดับดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ระดับดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.67	3.00	2.67	2.83	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.43	2.86	2.69	2.73	ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก			

จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา แนวทางเสริมจุดเด่น และแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มหาวิทยาลัยได้กำหนดวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนและท้าทาย	1. ควรประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อถ่ายทอดวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ลงสู่บุคลากรทุกระดับในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. กระบวนการได้มาซึ่งตัวชี้วัดผลการดำเนินงานและค่าเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีไม่ชัดเจน	1. ควรปรับปรุงกระบวนการให้ได้มาซึ่งตัวชี้วัดตามผลการดำเนินงานของแผน กพร. และสำนักงานงบประมาณให้สอดคล้องไปกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
2. ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 81.81 (72 จาก 88 ตัวบ่งชี้)	2. ควรวิเคราะห์หาสาเหตุของการดำเนินงานที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายสูงขึ้น และควรมีการทบทวนวิธีการกำหนดค่าเป้าหมายเพื่อให้ค่าเป้าหมายสามารถสะท้อนผลการดำเนินการได้อย่างแท้จริง จากการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานพบว่ามีความผันแปรตั้งแต่ระดับร้อยละ 20 - 1,530

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มหาวิทยาลัยมีคณาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถสูง มีนิสิตที่มีศักยภาพสูง มีหลักสูตรหลากหลาย และหลักสูตรนานาชาติทุกระดับ	1. ควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุกผ่านหน่วย CICC (Chula International Communication Center) ไปยังทุกภูมิภาคและสร้างหลักสูตรนานาชาติให้ครอบคลุมทุกกลุ่มสาขา
2. มีระบบการประกันคุณภาพหลักสูตรที่	2.1 ควรสร้างหลักเกณฑ์การพิจารณาปิดหลักสูตร

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ครอบคลุมทั้งการพัฒนา การปรับปรุง การบริหาร และการติดตามประเมินหลักสูตร	ให้ชัดเจน และให้เป็นส่วนหนึ่งของระบบประกันคุณภาพหลักสูตร 2.2 ในการเสนอการเปิดหลักสูตรใหม่ควรมีข้อมูลการวิเคราะห์ความต้องการกำลังคนในสาขาวิชานั้นๆ อย่างชัดเจน และควรวิเคราะห์รายได้รายจ่ายหาจุดคุ้มทุนของการเปิดหลักสูตรนั้นๆ ยกเว้นสาขาวิชาที่จำเป็นต้องเปิดสอนเพื่อสนองต่อความต้องการหรือการอนุรักษ์ในระดับชาติ
3. ผู้บริหารด้านวิชาการมีวิสัยทัศน์และแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนที่ชัดเจนที่ครอบคลุมในหลายๆด้าน เช่น หลักสูตรนานาชาติในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา วิชาในหมวดศึกษาทั่วไป การใช้ e-learning ช่วยในกระบวนการเรียนการสอน การพัฒนาหลักสูตรที่ใช้ learning outcome เป็นตัวตั้ง เป็นต้น	3. ควรสื่อสารและถ่ายทอดวิสัยทัศน์และแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนของผู้บริหารไปยังคณะวิชาต่างๆ ให้เกิดผลในการปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงปัญหา
1. หลักสูตรที่ดำเนินการส่วนหนึ่งยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.	1.1 ควรทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรที่ดำเนินการที่ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. 1.2 ปรับปรุงแบบฟอร์มการประเมินหลักสูตรให้ครอบคลุมประเด็นตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. เพื่อเป็นการเฝ้าระวัง กำกับการเปิดและการบริหารหลักสูตร
2. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ของหลายคณะวิชามากกว่าเกณฑ์ของ สกอ.	2.1 มหาวิทยาลัยควรกำหนดเกณฑ์ที่เหมาะสมของจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์สำหรับคณะวิชา และสาขาวิชาโดยศึกษาจากมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศและกำกับ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงปัญหา
	สัดส่วนดังกล่าวให้เป็นจริงในทางปฏิบัติ
3. สัดส่วนของจำนวนอาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และจำนวนอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	3. ควรวิเคราะห์หาสาเหตุที่ชัดเจนที่ทำให้จำนวนอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์น้อยเกินไปเพื่อหาทางแก้ไข เช่น ให้มีหลักสูตรเฉพาะแผน ก. มากขึ้น ส่งเสริมนิสิตให้เลือกเรียนแผน ก. หรือกระจายภาระงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มหาวิทยาลัยมีการจัดการบริการนิสิตและศิษย์เก่า และมีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์หลากหลายรูปแบบและครบวงจรของการเรียนรู้และพัฒนา	1. ควรพิจารณาขยายขอบเขตของการสำรวจข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของนิสิตให้ครอบคลุมทุกชั้นปีและทุกระดับ(ปริญญาบัณฑิตบัณฑิตศึกษา) ตลอดจนนิตินานาชาติ และจัดกิจกรรมตอบสนองความต้องการและความคาดหวังนั้นแก่นิสิตตามที่ได้จากผลการสำรวจ
2. มหาวิทยาลัยได้ปลูกฝังระบบคุณภาพเข้าไปในการจัดกิจกรรมของนิสิต และนิสิตได้นำไปปฏิบัติได้จริง	2. ควรพัฒนาวัฒนธรรมคุณภาพให้เกิดขึ้นในนิสิตทุกคน เพื่อให้ระบบคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการดำรงชีวิตและการปฏิบัติงาน
3. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ฝ่ายกิจการนิสิตมีเจตคติที่ดีต่อระบบประกันคุณภาพ และได้นำระบบมาพัฒนาปรับปรุงการบริหารงานด้านกิจการนิสิตอย่างมีประสิทธิภาพ	3. พัฒนาและทบทวนความรู้ความเข้าใจในการทำงานเป็นระบบเพื่อให้มีคุณภาพเป็นระยะ ๆ กับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกจุฬาฯ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. ผลการดำเนินงานสนองยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยที่ต้องการเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลก และเป็นเสาหลักของแผ่นดิน จากผลการจัดอันดับขององค์กรต่างๆ มหาวิทยาลัยได้อันดับสูง และจำนวนรางวัลการวิจัยที่อาจารย์และนักวิจัยได้รับสูง	1. ควรศึกษาวิเคราะห์หาปัจจัยที่ยังเป็นจุดอ่อน และเร่งเสริมอย่างจริงจัง เพื่อให้ติดอันดับมหาวิทยาลัยโลก 100 อันดับแรกตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยเฉพาะการพัฒนาลักษณะของความเป็นนานาชาติในกลุ่มสาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
2. อาจารย์มีศักยภาพด้านการวิจัยและการแสวงหาแหล่งทุนวิจัยทุกกลุ่มสาขาวิชา โดยมีทุนสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกเพิ่มขึ้นจากปี 2550 ประมาณ 24% (จาก 915 ล้านบาทเป็น 1,069 ล้านบาท) สัดส่วนจำนวนเงินแหล่งทุนวิจัยภายในต่อภายนอกอยู่ที่ 21: 79 และขนาดทุนวิจัยของอาจารย์สูงกว่าเกณฑ์ของ สกอ. (เฉลี่ยประมาณ 5 แสนกว่าบาทต่อคน)	2. ควรกระตุ้นให้คณะที่เน้นภารกิจบริการวิชาการมากกว่าวิจัยให้ทำวิจัยมากขึ้น โดยบูรณาการการให้บริการวิชาการกับงานวิจัย
3. มีผลงานด้านการถ่ายทอดความรู้จากการวิจัยสู่ผู้ใช้ประโยชน์ เมื่อพิจารณาจากบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์คิดเป็นร้อยละ 65 ต่ออาจารย์ประจำ และมีผลการดำเนินงานดีขึ้น โดยในปี 2550 มีจำนวน 1,098 เพิ่มขึ้นเป็น 1,184 ในปี 2551 คิดเป็นร้อยละ 7.8	3.1 บทความวิจัยที่ดีพิมพ์เผยแพร่ในสาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์มีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ 10 ของบทความทั้งหมด และได้รับการอ้างอิงต่ำ เพียง ร้อยละ 2 ของบทความที่ได้รับการอ้างอิงทั้งหมด ควรวิเคราะห์หาสาเหตุที่แท้จริงของผลการตีพิมพ์ผลงานวิจัยของกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ เพื่อจะได้ปรับกลยุทธ์การส่งเสริมให้ดีขึ้น และควรวิเคราะห์ร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ 3.2 ทำการติดตามผลการให้บริการ publication clinic ว่าส่งผลให้การเผยแพร่หรือการอ้างอิงสูงขึ้นมากน้อยเพียงใด

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
	3.3 ติดตามประเมินความสำเร็จของการทำ e-journal เพื่อส่งเสริมการเผยแพร่ตีพิมพ์และการอ้างอิง ผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะปัญหาของการตีพิมพ์บทความในสาขาสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์
4. การมีหน่วยปฏิบัติการวิจัย (RU) จำนวน 108 หน่วยและศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง (CE) 22 ศูนย์	4. สนับสนุนให้ทุกคณะ/สถาบันจัดตั้ง RU หรือ CE เพิ่มขึ้น อย่างน้อยแต่ละคณะควรมี RU หรือ CE จำนวนหนึ่งหน่วยวิจัยหรือ 1 ศูนย์ เพื่อสนอง ยุทธศาสตร์ “ก้าวหน้า” และ “ยอมรับ” ของมหาวิทยาลัย
5. สถาบันวิจัยเฉพาะทางของมหาวิทยาลัยมี ผลการดำเนินงานที่เด่นมาก ผลิตและสร้าง ผลงานจากการวิจัยที่สนองยุทธศาสตร์	5. ยกย่องและเผยแพร่ผลงานของสถาบันวิจัยที่มี ผลงานดีเด่นในรูปแบบต่างๆ เพื่อเป็นการสร้างขวัญกำลังใจให้กับนักวิจัยซึ่งเป็นบุคลากรหลักของสถาบันวิจัยที่มีส่วนสร้างความเข้มแข็งและชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. การสังเคราะห์องค์ความรู้จากการวิจัยในแต่ละรอบปีของคณะ/สาขา ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม	1. มหาวิทยาลัยเริ่มมีการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อเป็นแหล่งรวมงานวิจัยจำแนกตามประเด็นวิจัยต่างๆ แล้ว แต่ควรเพิ่มเติมการสังเคราะห์งานวิจัยของคณะและสาขาวิชา เพื่อจะได้มีข้อมูลประกอบการวางแผนการกำกับทิศทางการวิจัยให้สนองยุทธศาสตร์ของประเทศ และประเมินวิสัยทัศน์ของจุฬาฯ ที่จะเป็นเสาหลักขององค์ความรู้สาขาต่างๆ
2. ระบบการบริหารจัดการความรู้และการใช้ประโยชน์จากการวิจัย ยังไม่ชัดเจน	2. ควรพิจารณาเพิ่มช่องทางหรือวางระบบบริหารจัดการความรู้ในรูปแบบต่างๆ ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. อาจารย์และบุคลากรมีความสามารถสูงในการให้บริการวิชาการแก่สังคม เกินเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 47)	1. ควรเร่งจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อให้มีบุคลากรสามารถบริการวิชาการได้เพิ่มขึ้นตามเป้าหมายที่ จุฬาฯ ตั้งไว้ที่ ร้อยละ 50

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. การเชื่อมโยงและบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน หรือการวิจัยไม่ชัดเจน	1. ควรวางระบบการบริหารนโยบายลงสู่ทุกคนะ/สถาบัน เพื่อเชื่อมโยงและบูรณาการการให้บริการวิชาการกับการวิจัย การเรียนการสอน
2. ผลการประเมินความพึงพอใจโดย กพร. เกี่ยวกับบทบาทของจุฬาฯ ในการบริการสังคม ได้คะแนนร้อยละ 81.4	2. ควรนำผลการวิเคราะห์สาเหตุมาปรับปรุง โดยเฉพาะการเน้นทำงานแบบภาคีเครือข่ายมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มหาวิทยาลัยมีผลงานสำคัญด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่องและได้ขยายงานขึ้นหลายด้านโดยมีศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมเป็นหน่วยงานดำเนินงานหลัก	1. ควรพิจารณาวางระบบงานด้าน ดนตรี ศิลปะ และวัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี การอนุรักษ์ประวัติศาสตร์ จุฬาฯ ระดับมหาวิทยาลัย เข้ามาอยู่ในหน่วยงานเดียวเพื่อใช้กลไกและทรัพยากรบุคคลร่วมกัน

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. ศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมรองรับพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยในด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่จัดว่าเป็นเอกลักษณ์สำคัญของมหาวิทยาลัย แต่ยังคงเป็นหน่วยงานที่มีขนาดเล็กภายใต้สำนักงานอธิการบดี ถึงแม้จะดำเนินงานมากกว่า 20 ปีแล้ว การเป็นหน่วยงาน	1. จัดตั้งเป็นหน่วยงานระดับสำนักภายใต้โครงสร้างการบริหารตาม พรบ. ใหม่เพื่อพร้อมรับภารกิจที่จะขยายตัวขึ้นอย่างมาก และควรจัดสรรสถานที่เพิ่มเติมเพื่อจัดทำเป็นพิพิธภัณฑ์ ห้องเรียนและฝึกซ้อมดนตรีจากครูดนตรีไทยฉบับราชสำนัก รวมทั้งการ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
เล็กทำให้มีข้อจำกัดหลายด้านทั้งด้านรักษาบุคลากร การขยายขอบเขตของภารกิจและการเก็บรักษางานศิลปะของมหาวิทยาลัยที่มีคุณค่าเพิ่มขึ้นตลอดเวลา	ฝึกสอนศิลปะแก่เยาวชนและบุคคลภายนอก

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. ทีมผู้บริหารมีศักยภาพ มีความมุ่งมั่นและเป็นที่ยอมรับของประชาคม	1. ควรใช้ความเชื่อมั่นของประชาคมในการผลักดันยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยให้เกิดพลังในการพัฒนาร่วมกันของทุกคณะหน่วยงาน
2. มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร และการตัดสินใจ (Business Intelligence - BI) ที่มีประสิทธิภาพ	2. ควรกระตุ้นผู้บริหารทุกระดับให้ใช้งานระบบสารสนเทศนี้ ให้เต็มความสามารถของระบบ
3. มีผลการดำเนินงานในการพัฒนากายภาพที่ส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ทั้งภายในและโดยรอบมหาวิทยาลัย โดยการทำงานแบบร่วมมือกับองค์กรที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งด้านการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนการอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ	3. ควรมีการดำเนินการบำรุงดูแลรักษาอย่างต่อเนื่อง และสร้างจิตสำนึกให้เกิดขึ้นแก่ประชาคมชาวจุฬาฯ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. การทำกิจกรรมการจัดการความรู้เป็นเพียงการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินเท่านั้น ยังไม่ได้กำหนดผู้รับผิดชอบโดยตรงในระดับมหาวิทยาลัย	1. ควรวางระบบและกำหนดผู้รับผิดชอบในระดับมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

-

องค์ประกอบที่ 9 การประกันคุณภาพ

จุดเด่น	แนวทางการเสริมจุดเด่น
1. มีการพัฒนานวัตกรรมระบบและกลไกการประกันคุณภาพจนได้รับรางวัลระบบประกันคุณภาพการศึกษากายในของ สกอ. ปี 2551	1. ควรพัฒนาระบบนี้ให้มีความเข้มแข็งและเป็นที่ยอมรับยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางในการปรับปรุงพัฒนา
1. การนำระบบประกันคุณภาพภายใน 4 เสา 6 ฐาน (CU-QA 84, CQA, RQA, SaQA, และ SsQA) ที่นำไปปฏิบัติจริงในแต่ละคณะและหน่วยงาน ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในกลุ่มผู้ปฏิบัติ และยังไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ให้เห็นระดับคุณภาพในภาพรวมของมหาวิทยาลัย	1. ควรมีการเร่งรัด ประชาสัมพันธ์และเตรียมการให้ทุกคณะใช้ระบบ QAIS โดยเร็ว

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. ควรปรับปรุงการอธิบายผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้ตรงกับนิยาม และมีรายละเอียดข้อมูลเพียงพอในการตัดสินของประเด็นนั้นๆ บางตัวบ่งชี้เขียนรายละเอียดมาก แต่บางตัวบ่งชี้แทบไม่มีคำอธิบายเลย เพียงแต่ลอกข้อความของเกณฑ์เท่านั้น
2. คำอธิบายบางตัวบ่งชี้ผิดประเด็น เช่น การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน คำอธิบายเป็นการอธิบายสื่อการสอนและ E-learning
3. ควรใช้สำนวนที่ง่ายต่อความเข้าใจ
4. ควรนำเสนอข้อมูลของแต่ละช่วงเวลาให้ชัดเจน เช่น ปีการศึกษา ปีงบประมาณ ปีปฏิทิน
5. ข้อมูลใน CDS บางตัวไม่ถูกต้อง
6. การนำเสนอผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ยังไม่สะท้อนภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดตามวิสัยทัศน์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ข้อมูลใน SAR เน้นการเสนอข้อมูลตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. เท่านั้น

ภาคผนวก

ก. ข้อมูลพื้นฐานจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2551 (ณ วันที่ 25 สิงหาคม 2552)

รายการ	กลุ่มสาขา 1	กลุ่มสาขา 2	กลุ่มสาขา 3	กลุ่มสาขา 4	กลุ่มสาขา 5	กลุ่มสาขา 6	กลุ่มสาขา 7	กลุ่มสาขา 8	กลุ่มสาขา 9	กลุ่มสาขา 10	ภาพรวมของสถาบัน
องค์ประกอบที่ 1 ปริญญา ตรีโทธรรณ วรคณพรรคค และแผนการดำเนนงาน(ใช้ ในรอบบ่งบมประมาณ)											
o จำนวนตัวบ่งบมของแผนปฏบัตงงานประจำบ่งบมประมาณท้งหมด	533.00	277.00	129.00	66.00		149.00	59.00	11.00	376.00	95.00	88.00
o จำนวนตัวบ่งบมของแผนปฏบัตงงานประจำบ่งบมประมาณที่บรลเล้าหมาย	363.00	189.00	81.00	50.00		96.00	47.00	10.00	306.00	80.00	72.00
องค์ประกอบที่ 2 การเรยนการสอน											
o จำนวนหลกสตรที่เบ็ดสอนท้งหมด	106.00	69.00	48.00	16.00		46.00	37.00	9.00	78.00	30.00	439.00
- ระดับอนุปริญญา	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี	10.00	19.00	18.00	7.00		22.00	7.00	4.00	28.00	-	115.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	13.00	1.00	-	-		-	-	-	-	-	14.00
- ระดับปริญญาโท (แผน ก)	58.00	27.00	19.00	7.00		15.00	20.00	4.00	35.00	17.00	202.00
- ระดับปริญญาโท (แผน ข)	-	-	-	-		4.00	-	-	3.00	-	7.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง	4.00	-	-	-		-	-	-	-	-	4.00
- ระดับปริญญาเอก	21.00	22.00	11.00	2.00		5.00	10.00	1.00	12.00	13.00	97.00
o จำนวนหลกสตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน											
หลกสตร พ.ศ. 2548 และแนวปฏบัตที่เกยวข้อง	105.00	67.00	45.00	16.00		45.00	37.00	9.00	76.00	30.00	430.00
- ระดับอนุปริญญา	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี	10.00	19.00	15.00	7.00		22.00	7.00	4.00	28.00	-	112.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	13.00	1.00	-	-		-	-	-	-	-	14.00
- ระดับปริญญาโท	58.00	26.00	19.00	7.00		18.00	20.00	4.00	36.00	17.00	205.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง	4.00	-	-	-		-	-	-	-	-	4.00
- ระดับปริญญาเอก	20.00	21.00	11.00	2.00		5.00	10.00	1.00	12.00	13.00	95.00
o จำนวนหลกสตรบัณฑิตศึกษาที่อาจารย์มีภาระงานที่ปฏทษาวิทยานิพนธ์และ											
การค้นคว้าอิสระเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลกสตร	79.00	49.00	30.00	9.00		24.00	30.00	5.00	50.00	30.00	306.00
- ระดับปริญญาโท	58.00	27.00	19.00	7.00		19.00	20.00	4.00	38.00	17.00	209.00
- ระดับปริญญาเอก	21.00	22.00	11.00	2.00		5.00	10.00	1.00	12.00	13.00	97.00
o จำนวนหลกสตรบัณฑิตศึกษาที่ผลิตปฏบัตตามเกณฑ์สำเร็จการศึกษาครบถ้วน											
ตามที่ระบุในเกณฑ์มาตรฐานหลกสตร	79.00	49.00	30.00	9.00		24.00	30.00	5.00	50.00	30.00	306.00
- ระดับปริญญาโท	58.00	27.00	19.00	7.00		19.00	20.00	4.00	38.00	17.00	209.00
- ระดับปริญญาเอก	21.00	22.00	11.00	2.00		5.00	10.00	1.00	12.00	13.00	97.00
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	671.00	178.00	358.00	113.00		472.00	4.00	56.00	409.00	-	2,261.00
o ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรยนในเรื่องคุณภาพการสอนและสิ่ง											
สนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากค่า 5 ระดับ) เฉลี่ยทุกหลกสตร	4.01	3.96	4.04	4.05		4.02	4.29	3.78	3.97	3.87	3.99
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	4.01	3.79	4.11	4.04		4.15	4.24	3.63	4.04	-	4.01
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	-	-	4.05	-		3.95	-	-	3.35	-	3.59
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (ภาคปกติ)	3.58	-	-	-		-	-	-	-	-	3.58
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	4.10	3.97	4.00	4.40		4.07	4.35	-	4.15	3.86	4.04
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	4.67	4.30	-	-		3.83	-	-	-	3.82	3.92
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	3.86	-	-	-		-	-	-	-	-	3.86
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	4.31	4.07	3.95	-		-	4.37	4.16	3.96	4.04	4.13
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	4.20	4.15	-	-		-	-	-	-	3.89	4.03
o จำนวนหลกสตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงและจำนวนหลกสตรที่ยังไม่มี											
การปรับปรุงซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์การภายนอกมีส่วนร่วม	106.00	69.00	48.00	16.00		46.00	37.00	9.00	78.00	30.00	439.00
- ระดับอนุปริญญา	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี	10.00	19.00	18.00	7.00		22.00	7.00	4.00	28.00	-	115.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	13.00	1.00	-	-		-	-	-	-	-	14.00
- ระดับปริญญาโท	58.00	27.00	19.00	7.00		19.00	20.00	4.00	38.00	17.00	209.00

รายการ	กลุ่มสาขา 1	กลุ่มสาขา 2	กลุ่มสาขา 3	กลุ่มสาขา 4	กลุ่มสาขา 5	กลุ่มสาขา 6	กลุ่มสาขา 7	กลุ่มสาขา 8	กลุ่มสาขา 9	กลุ่มสาขา 10	ภาพรวมของสถาบัน
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.00
- ระดับปริญญาเอก	21.00	22.00	11.00	2.00	-	5.00	10.00	1.00	12.00	13.00	97.00
o จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	8,090.00	4,812.00	5,920.00	1,525.00	-	7,028.00	2,867.00	620.00	6,569.00	1,199.00	38,630.00
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	5,580.00	2,811.00	3,011.00	1,017.00	-	2,993.00	1,592.00	471.00	3,596.00	-	21,071.00
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	-	199.00	889.00	198.00	-	807.00	-	-	826.00	-	2,919.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (ภาคปกติ)	199.00	2.00	-	-	-	-	-	-	-	-	201.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	1,001.00	1,058.00	1,353.00	204.00	-	441.00	410.00	39.00	760.00	206.00	5,472.00
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	651.00	226.00	370.00	71.00	-	2,745.00	298.00	89.00	1,188.00	622.00	6,260.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	441.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	441.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	119.00	353.00	245.00	35.00	-	26.00	308.00	-	182.00	147.00	1,415.00
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	99.00	163.00	52.00	-	-	16.00	259.00	21.00	17.00	224.00	851.00
o จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	7,641.12	5,530.12	3,626.62	1,218.07	-	5,397.38	2,020.15	500.41	8,165.98	619.17	34,719.02
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	5,260.44	4,012.08	1,995.61	914.24	-	2,381.74	1,076.91	379.32	5,953.30	-	21,973.64
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	16.34	329.83	344.36	103.99	-	465.70	5.33	12.00	469.74	-	1,747.29
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	1,488.97	734.57	1,097.91	177.76	-	1,544.75	466.03	93.34	1,513.75	413.80	7,530.88
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	32.33	121.91	-	-	-	947.02	-	-	57.44	30.00	1,188.70
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	832.88	256.16	188.74	22.08	-	53.67	471.88	15.75	171.75	175.37	2,188.28
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	10.16	75.57	-	-	-	4.50	-	-	-	-	90.23
- ระดับบัณฑิตศึกษา (สูงกว่าตรีขึ้นไป) (ภาคปกติ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- ระดับบัณฑิตศึกษา (สูงกว่าตรีขึ้นไป) (ภาคพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
o จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมดเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี	7,641.12	6,718.33	4,913.27	1,218.07	-	7,437.33	2,489.11	587.68	9,560.34	1,080.61	41,645.86
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคปกติ)	7,582.29	5,993.54	4,568.91	1,114.08	-	5,258.90	2,483.78	575.68	8,987.20	1,026.61	37,590.99
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคพิเศษ)	58.83	724.79	344.36	103.99	-	2,178.43	5.33	12.00	573.14	54.00	4,054.87
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดรวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	968.50	448.00	316.00	108.00	-	202.00	147.50	47.00	426.50	9.00	2,672.50
o จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	128.00	38.00	5.00	7.00	-	13.00	16.00	4.00	41.00	-	252.00
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	9.50	5.00	1.00	4.00	-	2.50	5.00	2.00	17.50	2.00	48.50
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	275.00	78.50	57.00	62.00	-	68.00	52.00	33.00	226.50	-	852.00
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	684.00	364.50	258.00	42.00	-	131.50	90.50	12.00	182.50	7.00	1,772.00
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ไม่มีตำแหน่งวิชาการ	283.50	156.00	85.00	38.00	-	85.00	62.50	15.00	195.50	6.00	926.50
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	283.00	152.00	112.00	49.00	-	46.00	48.00	13.00	123.00	-	826.00
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	352.00	128.00	105.00	19.00	-	67.00	35.00	16.00	91.00	3.00	816.00
o จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	50.00	12.00	14.00	2.00	-	4.00	2.00	3.00	17.00	-	104.00
o จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	823.00	243.00	287.00	44.00	-	149.00	75.00	21.00	222.00	147.00	2,011.00
o จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	429.00	243.00	230.00	26.00	-	73.00	75.00	9.00	177.00	147.00	1,409.00
o จำนวนผลงานวิจัยและหรือนวัตกรรมการเรียนการสอนของคณาจารย์	232.00	25.00	1,469.00	17.00	-	445.00	14.00	2.00	669.00	1.00	2,874.00
o จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดที่ออกแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	860.00	493.00	600.00	143.00	-	667.00	6.00	87.00	763.00	-	3,619.00
o จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	897.00	568.00	718.00	159.00	-	882.00	6.00	109.00	1,075.00	-	4,414.00
o จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำมาก่อนเข้าศึกษา	740.00	414.00	504.00	92.00	-	530.00	6.00	68.00	610.00	-	2,964.00
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	104.00	223.00	159.00	7.00	-	107.00	-	18.00	214.00	-	832.00
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำมาก่อนเข้าศึกษาและได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระหลังสำเร็จการศึกษา	636.00	145.00	311.00	73.00	-	391.00	6.00	41.00	340.00	-	1,943.00
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำมาก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำมาก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นสูงกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	636.00	145.00	311.00	73.00	-	391.00	6.00	41.00	340.00	-	1,943.00

รายการ	กลุ่มสาขา 1	กลุ่มสาขา 2	กลุ่มสาขา 3	กลุ่มสาขา 4	กลุ่มสาขา 5	กลุ่มสาขา 6	กลุ่มสาขา 7	กลุ่มสาขา 8	กลุ่มสาขา 9	กลุ่มสาขา 10	ภาพรวมของสถาบัน
o จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่ทำงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นต่ำกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
o ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	3.81	3.99	3.93	3.98		3.92	4.12	3.95	3.82	4.00	3.97
o จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมด											
ทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ	73.00	38.00	110.00	70.00		195.00	31.00	9.00	115.00	16.00	657.00
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	37.00	32.00	82.00	21.00		158.00	4.00	9.00	71.00	16.00	430.00
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	1.00	-	-	1.00		1.00	4.00	-	10.00	-	17.00
- ด้านกีฬา สุขภาพ	32.00	6.00	24.00	4.00		26.00	2.00	-	29.00	-	123.00
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	-	39.00		3.00	17.00	-	4.00	-	63.00
- ด้านสิ่งแวดล้อม	3.00	-	4.00	5.00		7.00	4.00	-	1.00	-	24.00
o จำนวนนิสิตบัณฑิตศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติจากผลงานวิจัยและ/หรือวิทยานิพนธ์	19.00	10.00	-	-		22.00	-	-	1.00	16.00	68.00
การศึกษา	8,389.00	4,360.00	5,915.00	1,252.00		8,921.00	2,546.00	750.00	8,245.00	1,257.00	41,635.00
- ระดับอนุปริญญา	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- ระดับปริญญาตรี	4,220.00	2,648.00	3,599.00	809.00		4,119.00	1,119.00	465.00	4,823.00	-	21,802.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	1,033.00	1.00	-	-		66.00	-	-	-	43.00	1,143.00
- ระดับปริญญาโท	2,257.00	1,443.00	2,202.00	432.00		4,720.00	1,143.00	277.00	3,328.00	1,076.00	16,878.00
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง	760.00	-	-	-		-	-	-	-	-	760.00
- ระดับปริญญาเอก	119.00	268.00	114.00	11.00		16.00	284.00	8.00	94.00	138.00	1,052.00
o จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติและนานาชาติ	53.00	51.00	101.00	70.00		196.00	30.00	16.00	142.00	14.00	673.00
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	16.00	45.00	87.00	21.00		159.00	4.00	10.00	89.00	11.00	442.00
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	1.00	-	-	1.00		1.00	3.00	-	13.00	-	19.00
- ด้านกีฬา สุขภาพ	33.00	6.00	12.00	4.00		26.00	2.00	-	34.00	1.00	118.00
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	-	39.00		2.00	17.00	6.00	5.00	-	69.00
- ด้านสิ่งแวดล้อม	3.00	-	2.00	5.00		8.00	4.00	-	1.00	2.00	25.00
o จำนวนรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องที่นิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับในระดับชาติหรือนานาชาติ	40.00	58.00	55.00	56.00		92.00	16.00	9.00	179.00	3.00	508.00
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	10.00	50.00	34.00	18.00		49.00	4.00	9.00	82.00	-	256.00
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	1.00	1.00	1.00	1.00		1.00	3.00	-	14.00	-	22.00
- ด้านกีฬา สุขภาพ	26.00	6.00	19.00	4.00		33.00	2.00	-	77.00	1.00	168.00
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	-	31.00		2.00	4.00	-	5.00	-	42.00
- ด้านสิ่งแวดล้อม	3.00	1.00	1.00	2.00		7.00	3.00	-	1.00	2.00	20.00
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา											
o ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนิสิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	3.52	3.53	3.53	3.31		3.39	3.78	3.18	3.65	3.42	3.48
o จำนวนโครงการกิจกรรมนิสิตแยกตามประเภทกิจกรรม	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
- จำนวนกิจกรรมวิชาการ	83.00	26.00	21.00	6.00		12.00	1.00	3.00	155.00	-	426.00
- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมวิชาการ	11,713.00	5,606.00	2,292.00	2,250.00		682.00	200.00	309.00	15,300.00	-	81,071.00
- จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	32.00	5.00	12.00	2.00		11.00	4.00	1.00	20.00	-	163.00
- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	4,853.00	978.00	2,804.00	640.00		1,083.00	1,080.00	65.00	3,113.00	-	25,238.00
- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	40.00	7.00	8.00	3.00		5.00	3.00	1.00	30.00	-	153.00
- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	4,113.00	646.00	2,425.00	410.00		533.00	150.00	200.00	2,117.00	-	20,477.00
- จำนวนกิจกรรมนันทนาการ	70.00	15.00	5.00	7.00		25.00	9.00	1.00	39.00	-	236.00
- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมนันทนาการ	13,813.00	3,809.00	1,868.00	2,140.00		10,125.00	1,155.00	90.00	5,453.00	-	77,306.00
- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	77.00	6.00	120.00	7.00		16.00	3.00	3.00	57.00	-	355.00
- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	15,096.00	1,762.00	6,318.00	1,900.00		3,152.00	970.00	397.00	72,964.00	-	128,705.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย											
o จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์	403,112,499.59	180,275,415.83	259,103,768.50	65,549,380.00		37,284,102.00	48,582,100.00	1,839,570.00	252,538,037.44	1,355,405,333.52	1,355,405,333.52
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	239,454,352.59	106,912,053.00	240,988,098.50	64,731,380.00		30,970,145.00	44,731,100.00	500,000.00	235,973,547.44	1,068,720,740.30	1,068,720,740.30
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย	163,658,147.00	73,363,362.83	18,115,670.00	818,000.00		6,313,957.00	3,851,000.00	1,339,570.00	16,564,490.00	286,684,593.22	286,684,593.22

รายการ	กลุ่มสาขา 1	กลุ่มสาขา 2	กลุ่มสาขา 3	กลุ่มสาขา 4	กลุ่มสาขา 5	กลุ่มสาขา 6	กลุ่มสาขา 7	กลุ่มสาขา 8	กลุ่มสาขา 9	กลุ่มสาขา 10	ภาพรวมของสถาบัน
o จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	533.00	287.00	173.00	49.00		56.00	68.00	6.00	178.00	1,376.00	1,376.00
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	230.00	159.00	122.00	41.00		28.00	43.00	1.00	98.00	745.00	745.00
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายในมหาวิทยาลัย	303.00	128.00	51.00	8.00		28.00	25.00	5.00	80.00	631.00	631.00
o จำนวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	848.00	404.00	170.00	4.00		42.00	36.00	6.00	124.00	1,663.00	1,663.00
- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	237.00	38.00	21.00	1.00		15.00	-	6.00	90.00	415.00	415.00
- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	564.00	352.00	147.00	3.00		13.00	-	-	25.00	1,116.00	1,116.00
- จำนวนผลงานที่จดสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร	4.00	4.00	2.00	-		-	-	-	-	10.00	10.00
- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ระดับชาติหรือนานาชาติ	43.00	10.00	-	-		14.00	36.00	-	9.00	122.00	122.00
o จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	1,418.00	1,094.00	743.00	-		17.00	-	-	59.00	3,347.00	3,347.00
o จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัย	22.00	34.00	1.50	-		23.00	-	-	36.00	132.50	132.50
o จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	1.00	2.00	-	-		-	-	-	1.00	4.00	4.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม											
o จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ	629.00	141.00	106.00	12.00		121.00	32.00	11.00	159.00	3.00	1,214.00
o จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ	826.00	294.00	1,111.00	27.00		296.00	42.00	26.00	2,335.00	19.00	5,864.00
o จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพระดับชาติหรือนานาชาติ	73.00	5.00	7.00	10.00		16.00	-	3.00	29.00	2.00	153.00
o ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (จากผลสำรวจของ ก.พ.ร. กรณีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ)	81.40	81.40	81.40	81.40		81.40	81.40	81.40	81.40	81.40	81.40
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม											
o จำนวนโครงการ/กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	179.00	35.00	177.00	-		103.00	52.00	17.00	147.00	3.00	1,554.00
ศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ											
o จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	1,772.00	525.00	318.50	83.00		529.50	151.00	35.50	518.50	122.50	5,412.50
o จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	324.00	193.00	87.00	21.00		118.00	18.00	8.00	235.00	3.00	1,014.00
- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	174.00	154.00	26.00	3.00		16.00	18.00	-	151.00	2.00	547.00
- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการต่างประเทศ	150.00	39.00	61.00	18.00		102.00	-	8.00	84.00	1.00	467.00
o จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	713.00	429.00	253.00	44.00		362.00	107.00	20.00	510.00	101.00	3,560.00
- จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพในประเทศ	670.00	424.00	251.00	43.00		343.00	107.00	20.00	438.00	97.00	3,402.00
- จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพต่างประเทศ	43.00	5.00	2.00	1.00		19.00	-	-	72.00	4.00	158.00
o จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	14.00	10.00	6.00	-		1.00	2.00	1.00	6.00	4.00	44.00
- ด้านการวิจัย	10.00	10.00	6.00	-		1.00	-	-	6.00	4.00	37.00
- ด้านศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-		-	2.00	-	-	-	2.00
- ด้านอื่น ๆ	4.00	-	-	-		-	-	1.00	-	-	5.00
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ											
o รายรับทั้งหมดของสถาบัน (ปีงบประมาณ)	2,313,302,392.99	690,799,897.53	624,929,105.47	140,845,176.51		1,227,022,623.10	470,390,650.30	56,234,362.57	759,976,810.46	221,576,936.72	9,151,790,266.41
o รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	49,522,268.12	12,447,023.65	144,060,824.00	5,119,916.00		24,786,647.11	1,044,312.40	3,000.00	50,812,978.25	2,115,608.00	289,912,577.53
o ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของสถาบัน โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคารสถานที่และที่ดิน											
- ปีงบประมาณ	1,740,926,347.27	560,258,263.17	426,136,503.57	93,929,143.66		984,088,045.57	294,160,996.26	45,518,871.16	494,523,146.27	135,569,056.87	7,027,175,495.60
- บัณฑิตศึกษา	395,040,024.38	13,276,114.64	521,996,234.38	-		464,811,971.44	-	-	332,702,046.08	133,545,614.43	1,873,680,578.43
o ค่าใช้จ่ายทั้งหมดด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	344,954,935.36	37,808,318.05	66,165,010.32	9,788,434.78		35,224,291.10	113,825,681.79	8,333,525.88	45,198,586.88	3,005,932.46	787,783,495.91
o ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการบริการวิชาการและวิชาชีพ	92,293,777.81	596,187.74	181,956,918.70	35,701,006.00		131,709,781.22	78,104,001.52	462,400.00	10,473,830.82	2,173,373.91	497,770,271.72
o ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2,693,923.15	432,001.08	459,536.00	158,783.00		2,241,626.63	152,438.00	175,178.73	1,998,471.55	894,749.00	9,206,707.14
o ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาอาจารย์ (ปีงบประมาณ)	39,275,434.34	1,731,363.97	1,513,500.00	98,455.50		19,508,501.06	2,716,358.40	10,000.00	4,879,681.01	24,538.00	69,757,832.28
(ปีงบประมาณ)	45,102,838.62	10,550,395.55	16,426,432.33	3,717,315.00		15,500,258.87	11,799,574.92	198,323.29	18,604,340.96	1,333,818.40	119,515,982.94
o เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)	227,421,110.36	92,769,803.31	132,627,591.58	37,127,598.07		207,710,286.43	62,403,972.25	2,381,965.53	222,904,614.32	83,001,947.39	1,339,517,298.91
o สิ้นทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	834,891,021.89	370,231,005.88	427,428,783.19	21,497,313.25		60,286,647.03	11,960,370.32	2,458,692.45	109,984,673.53	6,047,941.55	1,823,289,135.84
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ											

ภาคผนวก 2

บันทึกภาคสนาม (สรุปผลการสัมภาษณ์และเยี่ยมชมสถานที่)

ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้กำกับ และผู้ขับเคลื่อนเชิงนโยบายของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในวันจันทร์ที่ 24 สิงหาคม 2552 เวลา 10.00-12.00 น.

- ประเด็นสัมภาษณ์ด้านปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ (การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์)
 - แผนพัฒนาการบริหารบุคคลยังไม่เป็นรูปธรรมอยู่ระหว่างการดำเนินการซึ่งจะชัดเจนมากขึ้นเมื่อจัดทำ Core Competency เสร็จสิ้น
 - ระบบการประเมินบุคลากรมีผลในการตัดสินใจต่อการออกนอกระบบของบุคลากร
 - ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัยทั้งที่เป็นทางการ (แต่ละคณะมีบุคคลภายนอกมาเป็นคณะกรรมการบริหารคณะด้วย) และที่ไม่เป็นทางการ (มีศิษย์เก่าเข้ามาเชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยผ่านสมาคมศิษย์เก่า)
 - การให้บริการวิชาการเป็นผลงานของแต่ละคณะซึ่งมีความแตกต่างกันอยู่มาก บางคณะก็ทำมาก บางคณะก็ไม่ได้ทำ และอาจไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่อธิการบดีวางไว้
 - มหาวิทยาลัยจัดงบประมาณให้คณะละ 50,000 บาท สำหรับทำโครงการการบริการวิชาการรับใช้สังคม ไปสู่ชุมชน (OFOC)
 - ส่วนแผนงานและโครงการเป็นผู้รับผิดชอบการวิเคราะห์ข้อมูลการบริการวิชาการของคณะ
 - มหาวิทยาลัยได้พัฒนาบุคลากรสาย ข. เช่น การปรับระดับนักวิจัย สำหรับนักวิจัยที่มีผลงานดีสามารถปรับเป็นสายวิชาการโดย ต้องจบการศึกษาระดับปริญญาเอก และระดับปริญญาตรีได้เกียรตินิยม
 - ตัวเลขสินทรัพย์ถาวรของกลุ่มสาขา 4 (คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์) ค่าตัวเลขเป็น 0 อาจเกิดการผิดพลาด ขอให้ตรวจสอบเพื่อความถูกต้อง
 - ระบบ ERP มหาวิทยาลัยได้ใช้มาเป็นระยะเวลา 2 ปี และระบบยังมีข้อแก้ไขอยู่
 - FTES อาจารย์ : นิสิต ยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานในบางคณะเน้นที่การผลิตบัณฑิต แต่บางกลุ่มสาขาดำเนินการอยู่ในระดับดี แต่คณะที่มี FTES เกินกว่ามาตรฐาน เช่น คณะนิติศาสตร์เพราะมีอาจารย์พิเศษ และศิษย์เก่ามาช่วยสอน
 - มหาวิทยาลัยส่งเสริมการทำ TQA ในปีนี้ (โดยมีโครงการนำร่อง 2 หน่วยงาน คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และสำนักงานจัดการทรัพย์สิน) สถาบันวิทยบริการและศูนย์การศึกษาต่อเนื่องแห่งจุฬาฯ กำลังดำเนินการอยู่

- การทำ TQA ของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน โดย Benchmark บริษัทอสังหาริมทรัพย์อื่นๆ จาก การให้เข้าของอาคารสถานที่ การใช้พื้นที่ส่วนของหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานทรัพย์สิน พระมหากษัตริย์

- มหาวิทยาลัยมีการประเมินคุณภาพหลายด้าน เช่น สมศ. สกอ. เป็นต้น ควรจัดทำตัวชี้วัดให้เป็น ภาพรวมโดยใช้ยุทธศาสตร์เป็นหลัก

- ภายในปี 2553 ส่วนประกันคุณภาพ จะปรับโครงสร้างใหม่จากโครงสร้างในสังกัดสำนักบริหาร วิชาการเป็นหนึ่งในกลุ่มงานของสำนักยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์สามารถสะท้อนการใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงได้ทั้ง 6 ด้าน และสามารถ ตอบสนองยุทธศาสตร์ของประเทศ

■ ประเด็นสัมพันธด้านการบริหารและการจัดการองค์กร (การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล) และ ด้านการเงินและงบประมาณ

- การวางแผนทรัพยากรบุคคล ยังไม่เป็นรูปธรรม แต่มีการวางกรอบ ประกอบด้วยสายวิชาการ และสายปฏิบัติการ (ทำได้ในบางส่วน บุคลากรมีประมาณ 9,000 คน ทำให้การเปลี่ยนแปลงค่อนข้างยาก จะเริ่มที่สายปฏิบัติการก่อน

- การประเมินศักยภาพของผู้บริหารที่มาจากสายวิชาการ เน้น Leadership เป็นสำคัญ

- การเปลี่ยนผู้บริหารจะพบช่วงสูญญากาศเสมอ มีการทำ Leadership เป็นสำคัญ มองถึง อาจารย์รุ่นใหม่ว่าจะพัฒนาอย่างไร ระบบมหาวิทยาลัยเป็นระบบสืบทอด

- การประเมินความพึงพอใจในการบริหารจัดการบุคคลได้วางระบบจัดทำเป็นแบบสอบถาม จะ ทำปีละ 2 ครั้ง และจะมีการนำวิธีการ focus group มาใช้ประกอบด้วย

- การจัดการความรู้เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันซึ่งกันและกัน ประสพการณ์จากคนที่ปฏิบัติงาน อยู่ ถ้ามีการสร้างเครือข่ายวิชาชีพสร้างความรู้ออกมา มีแผนทำเป็น IDP ซึ่งผู้บังคับบัญชาต้องเสนอ ผู้ใต้บังคับบัญชามีข้อปรับปรุงอะไรบ้าง ดูปัจจัยนำเข้าและผลลัพธ์งานที่ทำดีอยู่แล้วจะทำให้ดีขึ้นยิ่งขึ้นไป อย่งไร

- การถ่ายทอดความรู้ยังไม่ชัดเจน พบว่าเครือข่ายวิชาชีพมีพบปะ พูดคุย แลกเปลี่ยน แต่ยังไม่มี การทำเป็นเอกสารที่ชัดเจน

- KM ต้องทำต่อเนื่อง ตอนนี้ไม่มีระบบชัดเจน

- หน่วยงานบริหารบุคคลควรเป็นผู้รับผิดชอบด้าน KM ระดับมหาวิทยาลัย

- ยุทธศาสตร์เป็นสุข “บ้านอบอุ่นของคนดี และคนเก่ง” การบริหารงานบุคคลมีกระบวนการสร้าง คนดี คือเรื่องจรรยาบรรณวิชาชีพ

- มหาวิทยาลัยกำลังปรับปรุงจรรยาบรรณอาจารย์ คาดว่าจะเสร็จเดือนกันยายน 2552

- พัฒนาคนบดีให้สามารถใช้ระบบ ERP ในฐานะผู้ใช้ เพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าการใช้งบประมาณ ข้อมูลอัตราค่าจ้าง ความก้าวหน้าของการสรรหาอาจารย์ บุคลากรในช่วงต่างๆ ได้
 - ระบบ ERP ช่วยให้การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยได้ถึงในระดับภาควิชา
 - การใช้ทรัพยากรร่วมกันในระดับคณะ เช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มีการวางแผน master plan กับหัวหน้าภาควิชา ห้องสมุดระดับคณะและสถาบันวิทยบริการ ศูนย์เครื่องมือสามารถแบ่งปันเครื่องมือที่คณะซื้อแล้วเพื่อความคุ้มค่า
 - การใช้ทรัพยากรร่วมกันของอาคารสถานที่ มีหน่วยงานด้านกายภาพเป็นผู้ดูแล เพื่อใช้อาคารร่วมกันในการเรียนการสอน (อาคารเรียนรวม)
- **ประเด็นสัมพันธด้านการบริหารวิชาการ การเรียนการสอน การประกันคุณภาพหลักสูตร (CU-CQA)**
- เน้นหลักสูตรความเป็นนานาชาติ มีการจ้างอาจารย์ชาวต่างประเทศที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาสอนและทำวิจัย
 - มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินการหลักสูตรนานาชาติที่ชัดเจน ทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา
 - มี Partnership ระดับบัณฑิตศึกษา เช่น หลักสูตรเกาหลีสึกษา เป็นการทำวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัยเกาหลี
 - มุ่งเน้นผลิตบัณฑิตที่เป็น Quality Global Citizen ภาษาที่ 3 จึงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับเรื่องนี้
 - การพัฒนาหลักสูตรใช้ E-Learning outcomes เป็นตัวตั้ง
 - มีการปิดหลักสูตรเพื่อปรับปรุงหลักสูตรและผลิตบัณฑิตที่ตรงต่อความต้องการของสังคม
 - จัดทำ E-Learning ให้นิสิตเข้าไปศึกษาได้ เพื่อต้องการลดการสอนแบบบรรยาย แต่อาจารย์ต้องไม่ลดการสอน และต้องเปลี่ยนรูปแบบการสอนและพัฒนาวิธีการสอนใหม่ ๆ
 - ในปีนี้มีการเร่งดำเนินการเกี่ยวกับ CU-CQA ให้มีความเข้มข้นขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยในการผลิตบัณฑิตเป็นอย่างมาก
 - นิสิตบัณฑิตศึกษาเลือกเรียนแผน ข มากกว่าแผน ก ทำให้สัดส่วนอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์น้อย
 - จำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาไม่พอเพียงกับความต้องการมาช่วยทำวิจัย
 - มีการทำงานเป็นทีมกับผู้บริหารท่านอื่น ๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อผลักดันให้ยุทธศาสตร์ก้าวหน้า และยอมรับ บรรลุเป้าหมาย
 - จะเน้นการประสานด้านนโยบายทางวิชาการกับคณะมากขึ้น

■ ประเด็นสัมพันธด้านการพัฒนานิสิต บัณฑิตที่พึงประสงค์ กิจกรรมนิสิต

- วัฒนธรรมการประกันคุณภาพได้ลงไปสู่นิสิตในระดับหนึ่ง มีการผลักดันให้นิสิตทำ โดยเริ่มจากสโมสรนิสิตก่อน แต่ยังไม่ได้ดังที่ตั้งใจไว้ เนื่องจากโครงสร้างการทำงานยังไม่เอื้ออำนวย และแผนการทำงานยังไม่ชัดเจน
- มีการประเมินผลกิจกรรมและนำมาปรับปรุงการทำงาน โดยการออกไปตรวจพื้นที่ ติดตาม และประเมินผลการทำงาน นอกจากนี้ยังมีการจัดประชุมอาจารย์ที่ดูแลกิจกรรมนิสิตเพื่อประเมินผลกิจกรรมด้วย
- เน้นให้นิสิตเป็นคนทำ มีส่วนร่วม ได้ฝึกการบริหารจัดการ
- มีการสนับสนุนและสร้างระบบประกันคุณภาพให้เป็นรูปธรรม และกระจายลงไปให้ได้มากที่สุด โดยการสร้างเครือข่ายประกันคุณภาพ สัมมนา และดูงานร่วมกัน พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนทัศนคติในการทำงานของเจ้าหน้าที่
- ต้องการจะนำระบบประกันคุณภาพลงไปสู่กิจกรรมนิสิต และทำให้ให้กลมกลืนเข้าไปสู่นิสิต ซึ่งการขับเคลื่อนในเรื่องนี้ เจ้าหน้าที่ ผู้บริหาร มีความพร้อม แต่ยังขาดเอกสารคู่มือการปฏิบัติที่ชัดเจน เพราะต้องมีระบบที่ชัดเจนก่อน
- จัดทำระบบการบันทึกกิจกรรมของนิสิตผ่านเว็บไซต์ สามารถรายงานผลการทำกิจกรรมของนิสิตได้
- หาแนวทางการพัฒนานิสิตนานาชาติและบัณฑิตศึกษา และให้มามีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม โดยให้เป็นความรับผิดชอบของฝ่ายกิจการนิสิต
- มีปัญหาเจ้าหน้าที่ ซึ่งบางคนมีความตั้งใจทำงานสูง แต่อาจไม่มีความเข้าใจในงานที่ทำ ทำให้ผลการทำงานไม่ตรงกับสิ่งที่ต้องการ การมีบุคลากรใหม่เข้ามาทดแทนคนเก่ามากขึ้น ได้เรียนรู้ระบบ ทำตาม จะสามารถมาช่วยผลักดันให้การทำงานดีขึ้นในระดับหนึ่ง
- บัณฑิตไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม สะท้อนให้เห็นว่าบัณฑิตไม่ให้ความสำคัญ ไม่มีความรับผิดชอบ ซึ่งมหาวิทยาลัยอาจขาดการพัฒนาและปลูกฝังนิสิตที่ดีตั้งแต่อยู่ในมหาวิทยาลัย
- มีการอบรมพัฒนานิสิต เพื่อให้ได้นิสิตตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ แต่ยังได้รับความสนใจค่อนข้างน้อยจากนิสิต ซึ่งผู้บริหารด้านกิจการนิสิตได้มีการทุ่มเท สร้างความเข้าใจ ลงรายละเอียด และให้เครือข่ายกิจการนิสิตมาช่วยแก้ปัญหา เพื่อให้เข้าถึงนิสิตได้มากขึ้น

■ **ประเด็นสัมพันธด้านการบริหารการวิจัย/การบริการทางวิชาการ และด้านการบริหาร ทรัพยากรทางกายภาพ**

สำนักบริหารระบบกายภาพเป็นหน่วยงานที่ตอบสนองยุทธศาสตร์เป็นสุข เกื้อกูล (สวัสดิการ) และก้าวหน้า ดังจะเห็นได้จากตัวอย่างผลการดำเนินงาน ดังนี้

- มีการบริหารจัดการเชื่อมโยงดูแลการใช้ทรัพยากรในอนาคต โดยร่วมมือกับสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร และการไฟฟ้า
- มีโครงการสร้างถนน ทางลาดสำหรับคนพิการ ปรับภูมิทัศน์กายภาพ รณรงค์การใช้รถจักรยาน ในมหาวิทยาลัย โดยเริ่มในปีงบประมาณ 2552
- มีโครงการสร้างหอพักสำหรับบุคลากร “จุฬานิवास” เพื่อเป็นสวัสดิการและสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรในอนาคต
- การพัฒนาปรับปรุงระบบการจองห้องจากแบบเดิมซึ่งเป็นระบบ manual พัฒนาให้เป็นการจองผ่านระบบ online แต่ยังติดปัญหาด้านโปรแกรม
- มีการรณรงค์ลดการใช้รถส่วนตัวในพื้นที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และอำนวยความสะดวกให้แก่คณาจารย์ บุคลากร และนิสิต โดยจัดพื้นที่จอดรถ และให้บริการรถบัสพลังงานไฟฟ้า ซึ่งรถบัสที่ใช้เป็นรถบัสพลังงานสะอาด ใช้พลังงานไฟฟ้าในการขับเคลื่อน ได้งบประมาณสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย ประมาณปีละ 14 ล้านบาท
- การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการจะประเมินผลความพึงพอใจในขณะที่ยังมาใช้บริการ รายละเอียดของแบบประเมินฯ จะสอบถามในประเด็นการให้บริการ เช่น แอร์ ความสะอาด เป็นต้น
- ด้านอาคาร มีการบริหารจัดการและจัดทำแผนทุกๆ 3 ปี ซึ่งปฏิบัติตาม พรบ. อาคาร โดยมีการวิเคราะห์ทุกอาคารอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำโครงการวิจัยด้านการใช้พลังงานไฟฟ้าช่วยลด peak ของกระแสไฟ
- มีการจัดทำโครงการวิจัยก๊าซชีวภาพจากเศษอาหาร

■ **ประเด็นสัมพันธด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม**

มีผลการดำเนินการเป็นไปตามแผนงานที่ตั้งไว้ โดยมีการเสนอให้ปรับโครงสร้างใหม่ให้มีหน่วยงานที่ชัดเจน มหาวิทยาลัยมีนโยบายสนับสนุนส่งเสริมด้านศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง และผู้บริหารได้เอาใจใส่ในส่วนของสวัสดิการเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากร

ศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ ได้ให้ความสำคัญต่อการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อสืบทอดและเผยแพร่ทางด้านศิลปวัฒนธรรม เช่น การตั้งวางปีพาทย์ดีกดาบรรพ์ วงดนตรีซิมโฟนี ทั้งนี้ ศูนย์ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ สามารถอ้างรงค์ไว้ซึ่งสายสัมพันธ์ที่ดีซึ่งกับศิลปินที่มีศักยภาพ และมีชื่อเสียง

อย่างไรก็ตาม ศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ มีการจัดกิจกรรมอย่างมากมาย มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และมีทักษะเป็นอย่างมาก แต่ยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้รับรู้ในวงกว้างในสังคม

■ **ประเด็นสัมภาษณ์ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (การจัดการกระบวนการ)**

- ระบบการประกันคุณภาพไม่ใช่ปัจจัยหลักที่ทำให้เกิดกระบวนการในการเปลี่ยนแปลงองค์กร หากแต่ต้องอาศัยหลายปัจจัยมาสนับสนุนให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งระบบการรายงานข้อมูลการประเมินตนเองตามเกณฑ์ของ สกอ. มีส่วนช่วยสนับสนุนให้เกิดระบบการบริหารข้อมูล (ข้อมูลไม่ได้เปลี่ยนมหาวิทยาลัย)

- ด้านความชัดเจนของการประกันคุณภาพในระดับมหาวิทยาลัย ที่ยังไม่ครอบคลุมลงไปสู่ในระดับคณะ ทำให้ไม่สามารถมองภาพรวมในระดับองค์กรได้

- ข้อสังเกตด้านการรับบุคลากร โดยเฉพาะบุคลากรในระดับสาย ข ที่ยังขาดความรู้ความสามารถในการเป็นนักวิเคราะห์ สังเคราะห์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความอ่อนแอของการวิจัยทั้งในระดับคณะและสถาบัน

- ข้อสังเกตด้านการพัฒนาระบบประกันคุณภาพที่มีอยู่หลายระบบ แต่ไม่ค่อยได้รับการดูแลเอาใจใส่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องหาวิธีในการสร้างจิตสำนึกและเปลี่ยนทัศนคติ (ระบบ QA ไม่ friendly)

ผลการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) และเยี่ยมชมหน่วยงานภายใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วันจันทร์ ที่ 24 สิงหาคม 2552 เวลา 13.00-16.00 น.

■ **ประเด็นสัมภาษณ์ผู้แทนสภามหาวิทยาลัย**

- วัฒนธรรมองค์กรในด้าน “คุณภาพ” ของนิสิต บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้นมีมาอย่างยาวนาน และมีแนวโน้มในการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น แต่ยังไม่สามารถเปลี่ยนแปลงไปในระดับที่ก้าวทันโลกได้ อย่างไรก็ตามในแง่ของการวัดคุณภาพทางการศึกษาของประเทศที่ใช้ขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษานั้น อาจยังเป็นการวัดที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากการกำหนดใช้ “มาตรฐาน” (standard) สำหรับการวัดนั้น ในระดับสากลถือว่ามาตรฐานเป็นเพียงมาตรวัดระดับการดำเนินงานที่ต่ำที่สุด ซึ่งสิ่งที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพยายามขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการศึกษามาตลอดระยะเวลายาวนาน ถือได้ว่าก้าวข้ามเกณฑ์มาตรฐานด้านการศึกษาของประเทศแล้ว

- ประเด็นเกี่ยวกับจำนวนอาจารย์ประจำต่อนิสิต ซึ่งมีบางคณะ/สถาบัน เช่น คณะนิติศาสตร์ คณะจิตวิทยา มีสัดส่วนไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนดนั้น ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีทัศนะว่า อาจมีเงื่อนไขบางประการเป็นการเฉพาะในแต่ละคณะ/สถาบัน เช่น เป็นคณะที่เปิดใหม่ หรือเป็นคณะที่ต้องพึ่งพาอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่ใช่อาจารย์ประจำจากภายนอกค่อนข้างมาก อย่างไรก็ตาม พบว่า คณะวิชาที่ยังคงมีปัญหาดังกล่าวไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานก็ยังคงเป็นที่เชื่อถือของสังคมในแง่การพัฒนাবัณฑิตที่มีคุณภาพ

- การขับเคลื่อนการพัฒนามหาวิทยาลัยโดยสภามหาวิทยาลัยนั้น ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีทัศนะว่า สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่เพียงเป็นผู้พิจารณาให้แนวนโยบายมากกว่าจะเป็นผู้

ปฏิบัติการ เช่น ในเรื่องหลักสูตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยอาจพิจารณาเพียงผลผลิต (output) ของหลักสูตรสามารถตอบสนองความต้องการของสังคมหรือไม่ แต่การพิจารณาให้หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐานอาจไม่ใช่หน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นบทบาทที่แท้จริงของสภามหาวิทยาลัยจึงมีหน้าที่กำกับดูแลในระดับนโยบายมากกว่าไปแทรกแซงในระดับกระบวนการ ซึ่งเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนระหว่างมหาวิทยาลัยกับ สกอ.

- สิ่งที่น่าวิตกกังวลสำหรับการพัฒนาจุฬาฯ ให้มุ่งสู่ความเป็นเลิศหรือการเป็นเสาหลักของแผ่นดิน คือ

1. ท่ามกลางการพัฒนาสู่คุณภาพ จุฬาฯ คำนึงถึงผลเสียที่เกิดขึ้นต่อสิ่งแวดล้อมค่อนข้างน้อย เนื่องจากจุฬาฯ เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใจกลางเมือง มีนิสิต บุคลากรค่อนข้างหนาแน่น และมีแนวโน้มในเชิงปริมาณเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ ท่ามกลางมลภาวะเป็นพิษ
2. การที่หลักสูตรต่างๆ ตั้งเป้าหมายที่ให้คุณค่าทางเศรษฐกิจมากกว่าคุณภาพของบัณฑิต ซึ่งผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีทัศนะว่า อาจารย์ผู้สอนควรต้องสร้างความสมดุลระหว่างการให้ความสำคัญกับนิสิต และการให้บริการวิชาการแก่สังคม
3. การมุ่งรักษาคุณภาพการดำเนินงานให้จุฬาฯ สามารถเป็นมหาวิทยาลัยในลำดับ 1 ใน 100 ของการจัดลำดับมหาวิทยาลัยโลก ยังเป็นสิ่งที่ท้าทายว่าจุฬาฯ จะดำเนินการอย่างไรให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น หรือรักษาระดับคุณภาพไว้ได้
4. การพัฒนาทางด้านการวิจัย เนื่องจากจุฬาฯ ตั้งเป้าหมายเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ดังนั้นจึงต้องลงทุนด้านการวิจัยอีกเป็นงบประมาณจำนวนมาก เพื่อพัฒนาเครื่องมือทางการวิจัยใหม่ๆ และนำมาใช้ร่วมกันระหว่างคณะ/ศูนย์/สถาบันให้เกิดความคุ้มค่า เนื่องจากปัจจุบันการลงทุนด้านการวิจัยยังมีลักษณะแยกส่วน ซึ่งนำมาสู่ความสิ้นเปลือง
5. ความเชื่อมโยงในการปฏิบัติงาน เนื่องจากปัจจุบันมีลักษณะการปฏิบัติงานแบบแยกส่วน นอกจากนี้การเป็นมหาวิทยาลัยออกนอกกรอบ ยังทำให้มหาวิทยาลัยสูญเสียหลักที่มั่นคงอีกด้วย จึงต้องพึงพาการยอมรับจากสังคมมากยิ่งขึ้น

- ผู้ตรวจประเมินคุณภาพเสนอแนะว่า สภามหาวิทยาลัยควรเพิ่มบทบาทในการติดตามดูแลหลักสูตรมากกว่าที่เป็นอยู่ เนื่องจากบางหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งอาจเสนอทางออกร่วมกันกับ สกอ. ในการผลักดันเรื่องคุณสมบัติอาจารย์ ที่ไม่จำเป็นต้องเป็นอาจารย์ประจำ แต่เป็นอาจารย์พิเศษ หรือผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อแก้ไขปัญหาจำนวนอาจารย์ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

- ประเด็นด้านการสร้างธรรมาภิบาล โดย สกอ. ที่ต้องการตรวจประเมินการทำงานของสภามหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการตรวจประเมินภายนอกนั้น ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความยินดี อย่างไรก็ตามก็ควรมีตัวชี้วัดที่เหมาะสมในการประเมินการทำงานของสภามหาวิทยาลัยด้วย

- ประเด็นด้านการพัฒนาคุณภาพของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีทัศนะว่าควรมีหน่วยงานเฉพาะในการพัฒนาผู้บริหาร โดยดำเนินงานเป็นระยะ เพื่อสร้างความแข็งแกร่งทางการบริหารและเพิ่มศักยภาพด้านการบริหารให้มากยิ่งขึ้น
- บทบาทของสภามหาวิทยาลัยปัจจุบันปรับเปลี่ยนไปในทิศทางที่ดีขึ้น โดยมีบทบาทในการตัดสินใจเชิงนโยบายมากยิ่งขึ้นจากการผลักดันของนายกสภามหาวิทยาลัย
- วาระที่ต้องมีการพิจารณาอย่างถี่ถ้วนและซับซ้อน ก่อนจะเข้าพิจารณาในสภามหาวิทยาลัยได้นั้น จะต้องผ่านคณะกรรมการกลั่นกรองเพื่อพิจารณา เช่น คณะกรรมการนโยบายทางการเงิน ซึ่งมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการด้วย ซึ่งจะเป็นกรรมการที่กลั่นกรองเบื้องต้นก่อนที่จะมีการพิจารณาอีกครั้งจากสภามหาวิทยาลัย
- การจัดสรรงบประมาณของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการแยกส่วนระหว่างงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณเชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งอธิการบดีที่เข้ามาทำหน้าที่บริหารจะเป็นผู้กระจายสัดส่วนงบประมาณเชิงยุทธศาสตร์ 4 ปี ทำให้ในแต่ละปี สัดส่วนงบประมาณเชิงยุทธศาสตร์ไม่อยู่ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน
- ในด้านการประเมินผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะตำแหน่งอธิการบดี จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจากสภามหาวิทยาลัยเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานตามผลผลิตยุทธศาสตร์ แต่ในระดับคณะ ยังไม่มีกรอบการประเมินที่ชัดเจนที่จะใช้ประเมินคณบดี

■ ประเด็นสัมภาษณ์ผู้อำนวยการสำนักงานเขตปทุมวัน

สำนักงานเขตได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีกับจุฬาฯ ในขณะนี้ที่มีแผนงานร่วมกับมหาวิทยาลัยในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1. โครงการเสริมสร้างสุขภาพในชุมชน 5ส. โดยจุฬาฯ มีทรัพยากรความรู้ บุคคล และงบประมาณสนับสนุน
2. โครงการความร่วมมือดูแลสภาพแวดล้อม ในจุฬาฯ มีนิสิตช่วยปลูกต้นไม้ ในการปรับปรุงพื้นที่ในจุฬาฯ
3. มีโครงการเปิดตลาดนัดกลางคืน เนื่องจากมีผู้ค้าเร่แผงลอย คนเดินไม่สะดวก ซึ่งเขตจะขอใช้สยามสแควร์ซอย 5 เป็นพื้นที่ขายของ เวลาตั้งแต่ 22.00 น. เป็นต้นไป ตอนนี้กำลังดำเนินการในรายละเอียด

ในส่วนของคุณะ มีส่วนร่วมกับชุมชนในเขตปทุมวัน ดังนี้

- คณะแพทยศาสตร์ จัดโครงการ ร่วมกับโรงเรียนปทุมวัน รณรงค์ให้เด็กทำกิจกรรม ทำให้เด็กตระหนักเรื่องสุขภาพสุขอนามัยที่ดี
- คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศึกษาแต่ละชุมชนจะปรับปรุงอย่างไรให้เหมาะสมกับชุมชน มีทั้งหมด 16 ชุมชน และบรรยายเรื่อง “ชุมชนน่าอยู่” โดยอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

- คณะครุศาสตร์ ดูแลโรงเรียนปทุมวัน และโรงเรียนปทุมวันราม เรื่องการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ช่วยเหลือด้านวิชาการ อบรมครู เป็นต้น
- คณะทันตแพทยศาสตร์ ดูแลเรื่องฟันเด็ก
- คณะนิติศาสตร์ นิสิตชั้นปี 4 บรรยายเรื่อง “ความรู้กฎหมายเบื้องต้นกับประชาชน”
- อธิการบดีมีนโยบายให้จุฬาฯ มีส่วนร่วมกับชุมชนมากขึ้น แต่สำนักงานเขตอยากให้จุฬาฯ เอาความรู้ด้านวิชาการมาสนองต่อสังคมมากกว่านี้ โดยผู้อำนวยการสำนักงานเขตปทุมวันเสนอจุฬาฯ ร่วมวิจัยเรื่องการจราจรในเขตปทุมวัน ซึ่งอาจจะแก้ไม่ได้แต่หาทางบรรเทาได้ และอยากให้จุฬาฯ ดูแลส่วนราชการของเขตปทุมวันที่อยู่ในพื้นที่จุฬาฯ เช่น การลดค่าเช่า จัดพื้นที่ให้เพิ่มขึ้น เป็นต้น

■ **ประเด็นสัมภาษณ์ผู้แทนนายจ้าง (ผู้ประกอบการ)**

- บริษัท ไทยคอนเทนเนอร์ กรุ๊ป รับบัณฑิตเข้าทำงานทุกระดับทั้งระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ในหลากหลายสาขา
- บริษัทเมเรียล (ประเทศไทย จำกัด) จำหน่ายผลิตภัณฑ์และยาสัตว์ บริษัทจึงมีหลายฟังก์ชัน นอกจากสัตวแพทย์แล้ว ยังมีเภสัชกร ด้านบุคคล ด้านการเงินและบัญชี เป็นต้น การรับบัณฑิตจบใหม่เข้าทำงานเน้นรับปริญญาตรี และปริญญาโท
- กระทรวงมหาดไทย รับบัณฑิตตั้งแต่ปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก (สายสังคมศาสตร์)
- กระทรวงมหาดไทย มีบัณฑิตจบใหม่ทุกมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหงเป็นส่วนใหญ่ ส่วนบัณฑิตจากจุฬาฯ ธรรมศาสตร์ เกษตรศาสตร์ มีน้อยลงจากเมื่อก่อน
- ในภาพรวมทุกหน่วยงานให้ความเห็นว่าบัณฑิตจุฬาฯ มีคุณภาพสูงกว่ามหาวิทยาลัยอื่น แต่คุณภาพความรู้ในปัจจุบันต่ำกว่าอดีตเล็กน้อย และมีวุฒิภาวะทางอารมณ์ ความอดทน ความมีน้ำใจ น้อยลงกว่าเดิมมาก
- บัณฑิตสัตวแพทย์ความสามารถ ในเรื่องคอมพิวเตอร์และภาษาอังกฤษต่ำลง
- บัณฑิตรัฐศาสตร์มีการปรับตัวสูง ในระบบราชการมีการปรับตัวได้ดี ร่างหนังสือดี ใช้ภาษาอังกฤษได้ดี แต่มีความอดทนน้อย มีจิตอาสาน้อย งานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติมไม่ยอมรับผิดชอบ
- บัณฑิตที่รับเข้าทำงานสามารถทำงานได้ หน่วยงานไม่ต้องจัดฝึกอบรมตั้งแต่แรกเข้า

ทั้งนี้ นายจ้างมีความประสงค์จะให้จุฬาฯ เพิ่มเติมสิ่งเหล่านี้ให้กับบัณฑิตในกระบวนการเรียนการสอน

1. ปรับปรุงบัณฑิตให้มีจิตอาสา ใจสาธารณะ คำนึงความเอื้ออาทร คุณธรรมกลับสู่สังคมให้เพิ่มขึ้น
2. สอดแทรกความรู้เศรษฐกิจพอเพียงในการเรียนการสอน

3. นำความรู้ไม่ว่าจะเป็นผลงานวิจัย วิทยานิพนธ์ดีๆ ออกมาเผยแพร่ให้มากขึ้น เพื่อขับเคลื่อนความรู้ในสังคมให้มากขึ้น

- บริษัทเมรียล (ประเทศไทย จำกัด) มีการฝึกงานสัตวแพทย์ก่อนทำงาน เนื่องจากบริษัทให้บัณฑิตทำงานในเรื่องที่ไม่ได้เรียนในมหาวิทยาลัย อุตสาหกรรมสัตว์ไม่มีเภสัชกร เป็นเหตุผลที่ให้ฝึกงานก่อน

- บัณฑิตจุฬาฯ สามารถคิดเป็นองค์รวมได้ คิดเป็นระบบ ถือเป็นลักษณะเด่นของจุฬาฯ

- นายจ้างได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรบ้างเป็นบางหลักสูตร เช่น สัตวแพทยศาสตรบัณฑิต แต่บางท่านยังคิดว่าได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรน้อยไป ต้องการให้นายจ้างได้เข้ามามีบทบาทในการปรับปรุงหลักสูตรใกล้ชิดมากกว่านี้

■ ประเด็นสัมภาษณ์กรรมการสโมสรนิสิต

- นิสิตได้รับทราบการประกันคุณภาพการศึกษา และได้รับการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ โดยสำนักงานนิสิตสัมพันธ์ โดยเริ่มจากกลุ่มผู้นำของสโมสรนิสิตจุฬาฯ กับสโมสรนิสิตคณะก่อน

- มีการนำการประกันคุณภาพเข้ามาพัฒนากระบวนการคิด การวางแผน การดำเนินงานกิจกรรม โครงการต่างๆ พร้อมทั้งมีกลไกในการควบคุมคุณภาพ

- มีการนำข้อมูลและการประเมินผลกิจกรรมครั้งก่อนมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงพัฒนาการทำงานด้วย และมีกลไกในการควบคุมคุณภาพโครงการโดยกำหนดให้ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุงจากกิจกรรม/โครงการครั้งก่อนมาพิจารณาประกอบการทำงาน

- นิสิตสนับสนุนการประเมินการเรียนการสอนออนไลน์ คิดว่าดีกว่าระบบเดิม ทำให้คนที่ต้องการแสดงความเห็นมีความสะดวกในการประเมิน แต่นิสิตที่ไม่ค่อยมีความเห็นอาจไม่ทำการประเมิน มหาวิทยาลัยจึงควรหามาตรการที่ช่วยกระตุ้น และสร้างทัศนคติที่ดีให้นิสิตเห็นความสำคัญและเข้าไปประเมินในระบบ

- นิสิตทราบว่าตนเองมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาด้านประกันคุณภาพ โดยได้ดำเนินการต่าง ๆ อาทิ การ Feed back มหาวิทยาลัย ในเรื่องต่าง ๆ ที่เป็นประเด็นปัญหาหรือข้อเสนอแนะ เพื่อให้มหาวิทยาลัยรับทราบและปรับปรุงพัฒนา

- นิสิตมีการสร้างเครือข่าย QA ระหว่างมหาวิทยาลัย มีกิจกรรมและการประชุมทุกเดือน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ นำเสนอ แลกเปลี่ยนความรู้ เกี่ยวกับการทำกิจกรรม เพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนากิจกรรมในมหาวิทยาลัย

■ **ประเด็นสัมภาษณ์ตัวแทน**

- มหาวิทยาลัยควรมีการนำเอาจุดเด่นหรือส่วนที่ดีในแต่ละคณะ/สถาบัน มานำเสนอให้ประชาคมจุฬาฯ และประชาชนทั่วไปได้รู้และรับทราบถึงผลการดำเนินงานมากขึ้นกว่าเดิม (ขาดการประชาสัมพันธ์)
- เสนอแนะให้มีการประเมินความพึงพอใจด้าน “ความทันสมัยของหลักสูตร”
- ด้านการประกันคุณภาพ ตัวแทนนิสิตยังไม่ค่อยรับรู้เท่าที่ควร และมีความเห็นว่าตัวชี้วัด (indicators) ยังไม่สอดคล้องและตรงกับกิจกรรมที่จะวัด

■ **ประเด็นสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุนระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย**

ประเด็นที่ผิดหวังเมื่อเข้ามาทำงานในจุฬาฯ

- ความไม่ชัดเจน ความเหลื่อมล้ำในเรื่องสวัสดิการระหว่างพนักงานมหาวิทยาลัยและข้าราชการ
- การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยและข้าราชการ
- ระเบียบวินัยในการทำงาน

ประเด็นที่ทำให้ยังคงทำงานอยู่ในจุฬาฯ

- ความมั่นคง เนื่องจากเป็นหน่วยงานราชการ
- มีผู้บังคับบัญชาที่ดี
- มีเพื่อนร่วมงานที่ดี

ประเด็นที่จะทำให้การทำงานในจุฬาฯมีความสุขมากขึ้น

- การประเมินผลเพื่อพิจารณาความดีความชอบ น่าจะพิจารณาจากผลงานรายบุคคล โดยไม่จำกัดวงเงินงบประมาณของแต่ละหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรมา (ซึ่งต้องมาคำนวณเฉลี่ยกัน จำกัดสูงสุดได้เพียงร้อยละ 4) บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ดีหรือไม่ดีก็ได้เท่ากัน

- สวัสดิการของพนักงานมหาวิทยาลัยเทียบเคียงกันได้กับข้าราชการ เช่น ค่ารักษาพยาบาล
- เวลาในการทำงานและเลิกงานให้เทียบเคียงกันได้กับระหว่างพนักงานมหาวิทยาลัยและ

ข้าราชการ

- ส่งเสริมการไปศึกษาดูงานเพิ่มเติม
- ขยายสิทธิเข้าศึกษาโรงเรียนสาธิตจุฬาฯ ให้บุตรของพนักงานมหาวิทยาลัยได้

ประเด็นที่อยากให้อุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพัฒนา

- กฎ ระเบียบ แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะออกนอกระบบแล้ว แต่ยังขาดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน
- บุคลากรที่เข้ามาทำงานใหม่ ต้องเรียนรู้เอง ไม่มีการสอนงานหรือพี่เลี้ยง
- ความคล่องตัวในการเบิกจ่ายงบประมาณ จะต้องเบิกจ่ายตรงหมวดเท่านั้น

ประเด็นความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่

- ต้องการให้จัดสัมมนาระหว่างส่วนกลางและคณะ ในงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ส่วนประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยกับ QA ของคณะ จะทำให้ได้ประโยชน์ในการพัฒนางาน มากกว่าการสัมมนาบุคลากรใหม่

■ ประเด็นสัมภาษณ์กรรมการสมาคมนิสิตเก่า

- บัณฑิตขาดความพร้อม ในการประกอบวิชาชีพ อาจารย์ในคณะสมควรสำรวจการประกอบธุรกิจในวิชาชีพจริงๆ ว่ามีการดำเนินการอย่างไร เพื่อจัดแหล่งฝึกงานให้เหมาะสม
- สมควรนำผลงานวิจัยของจุฬาฯ ไปต่อยอดหรือไปประยุกต์ใช้ในวงอุตสาหกรรมให้มากยิ่งขึ้น โดยอาจร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม
- Brand ของจุฬาฯ คือ คุณภาพ รักษาคุณภาพของนิสิตจุฬาฯไว้เหมือนเดิม คือ เป็นคนเก่งและเป็นคนดีด้วย
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ศิษย์เก่ากลับมาร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ควรพิจารณาสรรหา/เลือกผู้นำที่มีเครือข่ายกว้างขวาง และสร้างบรรยากาศของการกลับบ้านที่อบอุ่นสำหรับศิษย์เก่า และเป็นการเตรียมพร้อมน้องให้มีโอกาสในการเข้าปฏิบัติงานเมื่อจบการศึกษา

■ ประเด็นสัมภาษณ์ประธานสภาคณาจารย์

- มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารแบบ 2 ทาง มากยิ่งขึ้นกว่าเดิม การตอบสนองในเรื่องต่าง ๆ ชัดเจน และเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมจริง ๆ
- สภาคณาจารย์มีการผลักดันและสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยให้เกิดผล โดยการเสนอความคิดเห็นและแนวการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ แก่มหาวิทยาลัย
- การดำเนินการด้านคุณธรรมและจริยธรรมวิชาชีพ ยังไม่มีบทบาทและอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน แต่กำลังพยายามผลักดันให้เกิดและจะให้แล้วเสร็จภายในเดือนกันยายน 2552 และเสนอให้มหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการมาดูแลในเรื่องนี้
- ฝากให้มหาวิทยาลัยเร่งพัฒนาระบบประเมินพนักงานมหาวิทยาลัยที่เป็นธรรม เพื่อจะได้มีคนเปลี่ยนสภาพมาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมากขึ้น

■ ประเด็นสัมภาษณ์สัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มภารกิจด้านการวิจัย (ผู้แทนกลุ่มศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง (CE) / ศูนย์ปฏิบัติการวิจัย (RU)/ผู้แทนกลุ่มภารกิจด้านวิจัย และหน่วยงานสนับสนุนการวิจัยของส่วนกลาง)

ด้านการวิจัยมีเป้าหมายมุ่งสร้างยุทธศาสตร์ในด้าน “ก้าวหน้า” “เข้มแข็ง” และ “ความมั่นคงด้านวิชาการ” โดยความเข้มแข็งนั้นจะมุ่งเน้นสร้างองค์ความรู้เป็นหลัก และนำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอน

RU/CE

- การบริหารจัดการได้มีการสนับสนุนและกำหนดไว้ในแผน โดยเฉพาะ RU มีจำนวน 108 หน่วย CE มีจำนวน 22 หน่วย งบประมาณสนับสนุนรวมประมาณ 40 กว่าล้าน ซึ่ง RU จะได้รับการสนับสนุนและผลักดันให้สามารถบริหารและพึ่งพาตนเองเพื่อเลื่อนขั้นไปสู่การเป็น CE ภายในกรอบระยะเวลา 5 ปี
- RU/CE มีบทบาทสำคัญในการพัฒนามุ่งสร้างคน
- เปรียบเทียบประโยชน์การทำวิจัยในลักษณะแบบทำคนเดียว (individual) กับการเข้าร่วม RU/CE มีความแตกต่างกัน การเข้าร่วม RU/CE จะได้ประโยชน์มากกว่า ลักษณะการมองประเด็นหรือปัญหาการทำวิจัยก็就会有ครอบคลุมกว่า มีมุมมองหลายด้านกว่า และที่สำคัญการทำเป็นทีมจะเกิดการเรียนรู้ และเป็นการสร้างคน
- คณะกรรมการตรวจประเมินได้เสนอแนะการเขียนรายงาน สกอ. ควรเขียนรายงานแสดงในภาพระดับคณะ/สถาบัน รวมถึงแสดงรายละเอียดจำนวนสัดส่วนผลงานวิจัยในแต่ละกลุ่ม RU/CE การขอทุนวิจัย เป็นต้น

แหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย

- ปริมาณผลงานด้านการวิจัยหากเปรียบเทียบด้านจำนวนผลงานกับจำนวนเงินงบประมาณที่แต่ละคณะ/สถาบันได้รับ จะพบข้อสังเกตว่า เงินงบประมาณส่วนใหญ่จะตกอยู่ที่สายสังคมศาสตร์เป็นจำนวนมาก แต่ผลงานการอ้างอิง (citation) กลับมีน้อย ในทางกลับกันงานวิจัยสายวิทยาศาสตร์มีจำนวนผลงานการอ้างอิงเป็นจำนวนมาก เมื่อเทียบกับจำนวนงบประมาณ
- รูปแบบการทำ e-journals จะเป็นไปในรูปแบบของการนำเอาผลงานวิจัยเดิมที่มีอยู่แล้วในรูปแบบ Hardcopies ไปทำให้อยู่ในรูปแบบ e-journal เพื่อรวบรวมที่มีอยู่เป็นองค์ความรู้ให้กับสังคมด้านการวิจัย
- ส่วนส่งเสริมการพัฒนาวิจัยมีการจัด workshop ให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ในการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย (proposal) เพื่อช่วยเหลือในการขอทุนจากแหล่งภายนอก และการดำเนินการวิจัย
- จากข้อมูลผลงานวิจัยระดับชาติในสายวิทยาศาสตร์ (Natural Science) จะพบว่าได้รับคะแนนต่ำกว่าในปีที่ผ่านมา ซึ่งอาจเป็นผลมาจากมหาวิทยาลัยอื่นมีจำนวนผลงานวิจัยที่เพิ่มมากขึ้นอย่างมากถ้าเทียบกับสัดส่วนผลงานวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้สังเกตได้จากมหาวิทยาลัยก็มีผลงานวิจัยที่เพิ่มขึ้นไม่ได้ลดลงไปกว่าปีที่ผ่านมา
- คณะกรรมการตรวจประเมินได้เสนอแนะให้มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบการใช้แหล่งเงินทุนสนับสนุนการวิจัยในระดับคณะ/สถาบัน อาทิ ทำไมบางคณะ/สถาบันมีอัตราเปอร์เซ็นต์การขอเงินทุนจากแหล่งภายนอกเพิ่มขึ้น แต่กลับมีบางคณะ/สถาบันที่เปอร์เซ็นต์การขอเงินทุนจากภายในมากกว่าภายนอก เป็นต้น

สัดส่วนงานบริการวิชาการ กับงานวิจัย

คณะกรรมการตรวจประเมินได้ให้ข้อสังเกตสัดส่วนงานบริการวิชาการและงานวิจัย ว่าเหตุใดแต่ละคณะ/สถาบันถึงมีอัตราสัดส่วนที่ต่างกัน อาทิ คณะวิศวกรรมศาสตร์มีสัดส่วนงานบริการวิชาการและงานวิจัย เท่ากับ 97:3 ครุศาสตร์ 60:40 คณะวิทยาศาสตร์ 97:3 ตามลำดับ

■ ประเด็นสัมภาษณ์หน่วยงานสนับสนุนการวิจัยของส่วนกลาง

- RU/CE มีส่วนช่วยผลักดันและเชื่อมโยงการเรียนการสอน
- มีการสนับสนุนรูปแบบการดำเนินงาน RU/CE อาทิ มีการจัดเงินงบประมาณสนับสนุน บุคลากร และพื้นที่ในการทำงาน (Infrastructure) เพื่อสร้างนักวิจัยให้สามารถยืนได้ด้วยตัวเอง สามารถดึงเงินงบประมาณสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งภายนอกได้ รวมถึงเป็นแหล่งเรียนรู้และอ้างอิงที่ดี สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้ไปใช้ในการเรียนการสอนให้กับนิสิตได้

- ข้อคิดเห็นเปรียบเทียบระหว่างการขอทำผลงานวิจัยผ่าน RU/CE กับการทำวิจัยเดี่ยว (Individual) ผู้รับการสัมภาษณ์ให้ความคิดเห็นว่าการทำวิจัยผ่าน RU/CE จะดีกว่าการทำวิจัยแบบเดี่ยว ประกอบกับการมีโครงการ RU/CE นั้นเป็นโครงการที่ดี สามารถทำให้นักวิจัยมีความเข้มแข็ง เกิดทักษะและการเรียนรู้ร่วมกัน แต่มีอุปสรรคที่ยังไม่รวมในระดับภาค/คณะ (integrate)

- การบริหารให้ RU/CE สามารถดำเนินการเป็นไปอย่างต่อเนื่องและประสบความสำเร็จ (success) ได้นั้น ปัจจัยสนับสนุนหลักก็คือ “หัวหน้าทีม” ในแต่ละหน่วย RU/CE ที่ต้องสามารถเป็นผู้จัดสรรผลประโยชน์ในการบริหารทีมเพื่อเลี้ยงตนเองให้ได้ กอปรกับในแต่ละหน่วย RU/CE ต้องมีความโดดเด่น มีศักยภาพในระดับชาติและนานาชาติ

- ข้อเสนอการบริหาร RU/CE ในอนาคต ควรมีการสนับสนุนให้อาจารย์เห็นถึงความสำคัญในการทำวิจัย และรวมตัวเป็น CE มากๆ ในทุกคณะ และควรมีการรวมตัวกันเพื่อสร้างเป็นองค์ความรู้

อย่างไรก็ตาม พบปัญหาความแตกต่างระหว่างสายวิชาการ (academic) และสายวิชาชีพ (professional) ในการดำเนินงานวิจัยและผลตอบแทนที่ได้รับ (income) ก็มีความแตกต่างกันอย่างมาก (ประมาณ 10 เท่า) อาทิ อาจารย์คณะแพทยศาสตร์ที่มุ่งเน้นงานทางด้านสายวิชาชีพ ส่งผลให้ทำการวิจัยได้ไม่เต็มที่

■ ประเด็นสัมภาษณ์รองคณบดีฝ่ายวิจัยในระดับคณะ

- การเปรียบเทียบสัดส่วนงานบริการวิชาการกับงานวิจัยในแต่ละคณะ/สถาบัน พบว่า มีบางคณะ/สถาบันที่มุ่งเน้นงานบริการวิชาการมากกว่างานวิจัย เช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ซึ่งคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้เสนอให้คณะ/สถาบัน มุ่งเน้นงานวิจัยให้เพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มสาขาทางสังคมศาสตร์

- ในส่วนของรองคณบดีฝ่ายวิจัยคณะสัตวแพทยศาสตร์ พบว่า งานวิจัยของคณะด้านโรคสัตว์สู่คนจัดเป็น 1 ใน 5 คลัสเตอร์ มีห้องปฏิบัติการโดยใช้สัตว์ทดลอง (สัตว์ฟันแทะ, ไก่) ที่องค์กร WHO กำลังเข้ามาให้การรับรอง ในขณะที่ด้านการบริการวิชาการ มีบางเรื่องที่ได้ผลมาจากการวิจัยแล้วนำมาจัดประชุมวิชาการ เช่น มาตรฐานการชันสูตรซากสัตว์ เป็นต้น ในส่วนของการดำเนินงานมีปัญหาอยู่บ้าง เช่น อาจารย์รับเชิญเป็นวิทยากรหรือที่ปรึกษากับภาคเอกชน แล้วขอให้นับเป็นภาระงาน แต่พอใจในการประสานงานกับส่วนส่งเสริมพัฒนาวิจัย ด้านการขอทุนวิจัย การขอรับค่าสมนาคุณ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ต้องการให้ปรับปรุง website ให้เป็นปัจจุบันตลอดเวลา และเรื่องการขอข้อมูลน่าจะประสานงานกับหน่วยงานกลางอื่นๆ เพื่อให้เป็นรูปแบบเดียวกัน

■ ประเด็นสัมภาษณ์รองคณบดีฝ่ายกิจการนิสิตระดับคณะ

- การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพของนิสิต พบว่า นิสิตได้มีการนำเอาหลักการประกันคุณภาพ (QA : Quality Assurance) มาประยุกต์ใช้ในการร่วมกิจกรรมระหว่างนิสิตและชีวิตประจำวัน อาทิ นิสิตจะทราบว่าต้องมีการประเมินทุกครั้งหลังจากทำกิจกรรม มีการวางแผนการดำเนินกิจกรรม การคำนึงถึงความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นระหว่างดำเนินกิจกรรม เป็นต้น ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นว่านิสิตได้เห็นถึงความสำคัญ แต่ปัญหากลับพบว่าในระดับมหาวิทยาลัยไม่มีการบันทึก (record) และไม่ได้ดำเนินการประเมิน PDCA

■ ประเด็นสัมภาษณ์อาจารย์ที่ได้รับจำนวนการอ้างอิง (Citation) ในระดับสูง

- การทำวิจัยทำให้ตนเองได้พัฒนาความรู้และกระบวนการคิดและถ่ายทอดสู่นิสิต (ปริญญาโท/ปริญญาเอก) คนไข้ สังคม และมนุษยชาติ
- ตัวชี้วัดคุณภาพของงานวิจัย นอกเหนือจาก Impact factor แล้ว มหาวิทยาลัยน่าจะพิจารณาใช้ H-Index เพิ่มเติมด้วย

■ ประเด็นการเยี่ยมชมสำนักงานจัดการทรัพย์สิน

สำนักงานจัดการทรัพย์สิน เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลสถานที่และทรัพย์สินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยการลงทุนและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่า สร้างภาพลักษณ์ที่ดีของจุฬาฯ และเอื้อประโยชน์ด้านอสังหาริมทรัพย์ที่มีต่อสังคม โดยการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ได้พัฒนาระบบบริหารจัดการด้วยเกณฑ์รางวัลคุณภาพ (Thailand Quality Award : TQA) โดยการพัฒนาต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่

- การพัฒนาด้านการนำองค์กร โดยจัดให้มีการทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนยุทธศาสตร์เป็นประจำทุกปี และพัฒนาช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายไปยังพนักงาน ลูกจ้าง และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใต้การบริหารที่ยึดหลักธรรมาภิบาล ซึ่งโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้

- การพัฒนาด้านการวางแผนกลยุทธ์ โดยปรับปรุงแผนกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับความท้าทายจากสภาพแวดล้อมภายในและภายนอก

- การพัฒนาด้านการมุ่งเน้นลูกค้าและการตลาด โดยการวิเคราะห์ความต้องการของลูกค้า การพัฒนาระบบประชาสัมพันธ์ และการบริหารความเสี่ยง

- การพัฒนาด้านสารสนเทศและการวิเคราะห์ โดยการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศขับเคลื่อนการดำเนินงาน

- การพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยทบทวนวางแผนทรัพยากรบุคคล สำนวจความพึงพอใจ และพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เชื่อมโยงกับระบบสมรรถนะ (Competency)

การพัฒนาด้านการจัดการกระบวนการ โดยปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

- พัฒนาเกณฑ์เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดการปฏิบัติงาน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินคุณภาพได้ให้ข้อเสนอแนะว่า การดำเนินงานตามกลไก TQA นั้น สำนักงานจัดการทรัพย์สินยังขาดเรื่องการจัดการความรู้ และยังมีข้อท้าทายจากความเป็นอิสระด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลที่แยกส่วนจากระบบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาที่มาจากการเปรียบเทียบระหว่างหน่วยงานภายในกำกับของมหาวิทยาลัยได้ นอกจากนี้ สำนักงานจัดการทรัพย์สินควรตั้งต้นด้วยการให้คะแนนประเมินตนเองเพื่อทราบศักยภาพพื้นฐานของตนเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพงานให้ดีขึ้นอีกด้วย รวมถึงยังควรพัฒนากลไกการตรวจสอบภายใน โดยอาจมีการจ้างสำนักงานตรวจสอบบัญชีเข้ามาดำเนินการตรวจสอบเพื่อให้เกิดความโปร่งใส รวมถึงควรพัฒนาหน่วยงานตรวจสอบภายในของตนเองอีกด้วย และในส่วนของการพัฒนาคุณภาพเพื่อก้าวสู่รางวัลคุณภาพแห่งชาตินั้น ผู้ตรวจฯ เสนอว่าในระยะแรกไม่ควรใช้รางวัลเป็นเงื่อนไขจูงใจ แต่ให้ตระหนักว่าการดำเนินงานตาม TQA นั้นเป็นเครื่องมือทางการบริหารอย่างหนึ่ง ซึ่งจะพัฒนาหน่วยงานให้เป็นหน่วยงานต้นแบบในจุฬาฯ ได้

■ ประเด็นการเยี่ยมชมสำนักทะเบียนและประมวลผล

สำนักทะเบียนและประมวลผล มีการดำเนินการ 6 ภารกิจ ได้แก่

1. การดำเนินการด้านนิติใหม่
2. การดำเนินการด้านนิติปัจจุบัน
3. การดำเนินการด้านตารางสอนตารางสอบ
4. การดำเนินการด้านผู้สำเร็จการศึกษา
5. การบริการข้อมูลทะเบียนนิติ และสารสนเทศ
6. การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

แผนกลยุทธ์ของสำนักทะเบียนและประมวลผล

1. เชื่อมแข็ง

1.1 ด้วยการสร้างความพึงพอใจ และประทับใจในการให้บริการ

- การให้คำปรึกษาปัญหา และข้อร้องเรียน
- การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การสนองตอบรวดเร็ว
- โครงการมุมมองผู้ใช้บริการเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ขั้นตอน และเอกสาร

1.2 การให้บริการดีเลิศในระดับสากล

1.3 การสร้างธรรมาภิบาลในการบริการ

- การลด ละ เลิก เอกสารเพื่อการบริการ
- การปรับโครงสร้าง

1.4 การพัฒนาระบบ IT เพื่อการบริหารและการบริการ

2. เป็นสุข ด้วยการพัฒนาบุคลากร

- พัฒนา 1 คน 1 ทักษะ
- การสร้างจิตสำนึกในการให้บริการที่เป็นเลิศ
- การส่งเสริมบุคลากรให้ได้รับการพัฒนาในสายงาน
- การส่งเสริมคุณธรรม และจริยธรรม

สำนักฯ มีการพัฒนาปรับปรุงการให้บริการมาอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง ด้วยการนำระบบและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือในการให้บริการ และปี 2553 มีแผนงานในการพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนนิสิต เพื่อให้การบริการมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งบุคลากรมีความตั้งใจในการทำงานเป็นอย่างดี อย่างไรก็ตาม ข้อจำกัดของสถาบันฯ คือ พื้นที่ของสถานที่ทำงานค่อนข้างน้อย

■ ประเด็นการเยี่ยมชมคณะครุศาสตร์

- สัดส่วนอาจารย์และเจ้าหน้าที่ดี ประมาณ 1:1
- หลักสูตรสะท้อนการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ระดับ ปริญญาตรีศึกษา : ปริญญาบัณฑิต 32:7
- องค์ประกอบที่ 2.9 สะท้อนความเป็นครูสูง (การเรียนการสอน)
- ความภูมิใจหรือพอใจที่สุดในคณะครุศาสตร์ คือ การมีทีมงานคณาจารย์ที่เข้มแข็ง เก่งวิชาการ มี

จิตวิญญาณความเป็นครู มีความเสียสละ สามัคคี ยึดหยุ่น และอดทนสูง มีความเป็นพี่เป็นน้องทั้งอาจารย์และบุคลากร ศิษย์เก่าและอาจารย์เก่าเข้มแข็ง กลับมาช่วยงานคณะ ได้รับรางวัลทางด้านการเรียนการสอนมาโดยตลอด นอกจากนี้ สังคมภายนอกยังให้การยอมรับ ยกย่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นด้านการเป็นผู้นำทางการพัฒนานวัตกรรมทางด้านการเรียนการสอน เช่น ระบบประเมินผลการเรียนการสอนออนไลน์

- ปัญหาที่สำคัญ คือ สัดส่วนของตำแหน่งอาจารย์ทางวิชาการอยู่ในระดับต่ำ การตีพิมพ์ผลงานวิจัยในระดับนานาชาติน้อย ควรมีการส่งเสริมช่วยเหลือการเขียนเพื่อให้มีการตีพิมพ์บทความและผลงานวิจัยในระดับนานาชาติ โครงการวิจัยที่เงินสนับสนุนภายนอกมาก มหาวิทยาลัยส่งมาให้เสนอในเวลาจำกัด ทำให้เขียนโครงการได้ไม่มีคุณภาพ โอกาสได้รับเงินสนับสนุนน้อย และฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยส่วนกลางไม่ค่อย update

- คณะมีความพร้อมในการพัฒนาระบบการปฏิรูปการศึกษารั้งที่สองและเป็นหลักของแผ่นดินทางการศึกษา แต่ขอให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนและช่วยขับเคลื่อนไปพร้อมกับคณะด้วย

- ด้านประกันคุณภาพ คณะมีการจัดทำระบบประกันคุณภาพ โดยมีการเก็บข้อมูลทั้งหมดเพื่อเตรียมการตรวจประเมินระบบต่าง ๆ รวมถึงการเตรียมตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรทุกหลักสูตรด้วย คณะไม่ได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลว่าไปเป็นครูก็เปอร์เซ็นต์

■ ประเด็นการเยี่ยมชมคณะวิศวกรรมศาสตร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีวิสัยทัศน์ที่จะมุ่งสู่ความเป็นเลิศในระดับสากล เป็นแหล่งความรู้และแหล่งอ้างอิงของแผ่นดิน เป็นสถาบันที่ผลิตวิศวกรที่มีคุณภาพ มีคุณธรรมและจริยธรรม โดยได้เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ต่างๆ กับยุทธศาสตร์หลัก 6 ด้านของมหาวิทยาลัย

สำหรับปี 2551 ที่ผ่านมา คณะวิศวกรรมศาสตร์มีผลงานโดดเด่นเป็นอย่างมาก เช่น การพัฒนาระบบกายภาพที่มุ่งประหยัดงบประมาณ และประหยัดพลังงาน เช่น ระบบควบคุมไฟฟ้าภายในห้องเรียนโดยใช้คีย์การ์ด ในส่วนของงานวิจัย มีการขยายผลงานวิจัยสู่สังคม โดยเผยแพร่ผลงานของอาจารย์ในช่องทางต่างๆ จัดเวทีแลกเปลี่ยนทางวิชาการ พัฒนาและปรับปรุงสารสนเทศมุ่งสู่ Live & Learn รวมถึงการพัฒนาระบบบุคลากรเพิ่มเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ เป็นต้น

ในส่วนของการประกันคุณภาพนั้น คณะวิศวกรรมศาสตร์มีระบบประกันคุณภาพของคณะฯ เอง โดยกิจกรรมโดดเด่นคือ การจัดทำระบบ QA System เตรียมความพร้อมมุ่งสู่รางวัล TQA

■ ประเด็นการเยี่ยมชมศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ และหอประวัติ

ศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมแห่งจุฬาฯ

อาคารเคมี 1 และ เคมี 3 กำลังเริ่มปรับปรุงพื้นที่ เพื่อใช้เป็นพื้นที่จัดนิทรรศการ วิวัฒนาการทางกายภาพของมหาวิทยาลัย และใช้ลานระหว่างอาคารเป็นลานจัดกิจกรรมและแสดงประติมากรรมกลางแจ้ง

หอประวัติแห่งจุฬาฯ

เป็นหอแสดงนิทรรศการหมุนเวียนเกี่ยวกับประวัติ/กิจกรรมมหาวิทยาลัย ซึ่งขณะนี้ส่วนหลังคาชำรุดต้องซ่อมแซมเร่งด่วน พื้นที่ใต้หลังคาใช้เก็บภาพหายากและสิ่งของที่มีคุณค่าซึ่งอาจทำให้เกิดความเสียหายกับทั้งฝาเพดานและสิ่งของ

▪ ประเด็นการเยี่ยมชมสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุนำเสนอวิสัยทัศน์ พันธกิจ บทบาทของสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุผลงาน และผลงานวิจัย ซึ่งตอบสนองยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี สถาบันฯ มีจุดแข็งและจุดเด่นในด้านผลงานวิจัย มีบุคลากรที่มีทักษะ มีความรู้ความสามารถ เช่น บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed Journal ทั้งในระดับชาติและนานาชาติต่อนักวิจัยประจำ สักส่วนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนนักวิจัยประจำ

ผลงานวิจัยที่โดดเด่น

- Polyelectrolytes nano-thin films
- การผลิตอนุภาคนาโนแคลเซียมคาร์บอเนตด้วยกระบวนการผลิต
- สิ่งทอที่มีคุณสมบัติพิเศษ (ไรกลิ่นอับ, ไล่แมลง)
- งานวิจัยด้านวัสดุชีวภาพโคโตะซาน
- เครื่องปั้นดินเผาไฟต่ำ
- ผลิตภัณฑ์ยับยั้งเชื้อแบคทีเรีย เป็นต้น

นอกจากนั้น ได้เยี่ยมชมผลงานวิจัย อาทิ ผลิตภัณฑ์เส้นนาโน ผลิตภัณฑ์เครื่องปั้นดินเผาไฟต่ำ ไชลเจล ผลิตภัณฑ์ยับยั้งเชื้อแบคทีเรีย

▪ ประเด็นการเยี่ยมชมสถาบันเอเชียศึกษา

สถาบันเอเชียศึกษามีพันธกิจหลักของสถาบัน คือ ทำงานวิจัยด้านเอเชียศึกษาและถ่ายทอดความรู้ผ่านหลักสูตรเอเชียตะวันออกเฉียงใต้กับคณะอักษรศาสตร์ หลักสูตรพัฒนาสังคม ร่วมกับสถาบันวิจัยสังคมและวิทยาลัยประชากรศาสตร์ ถึงแม้จะเป็นสถาบันวิจัยเฉพาะทาง และมีบุคลากรจำนวนไม่มาก แต่สามารถผลิตผลงานได้อย่างน่าประทับใจ ในปี 2551 มีผลงานวิจัยจำนวน 17 โครงการและจัดประชุมวิชาการถึง 38 ครั้ง ผลงานวิจัยหลายด้านตอบสนองปัญหาเร่งด่วนของรัฐและภูมิภาค เช่น เขาพระวิหารกับอนาคตความสัมพันธ์ไทย-กัมพูชา การอพยพโรนิงญา ธิเบต-ไต้หวัน จะดับฝันโอลิมปิกจีนจริงหรือไม่ มอญศึกษา เป็นต้น โดยในการประชุม เสวนา สัมมนาทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติแต่ละครั้งมีผู้สนใจเข้าร่วมประชุมเป็นจำนวนมาก

ภาคผนวก 3 การพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA)

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
1. การนำองค์กร					
การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	วิสัยทัศน์และค่านิยม		/	/	
	การสื่อสารผลการดำเนินงานขององค์กร		ตัวชี้วัด ?	ตัวชี้วัด ?	
ธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม	ธรรมาภิบาลขององค์กร		/	/	
	การประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและมีจริยธรรม		ตัวชี้วัด ?	ตัวชี้วัด ?	
	การสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ		?	/	
ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและความรับผิดชอบต่อสังคม					
		1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด			✓
			ร้อยละของความสำเร็จของโครงการเมื่อเทียบกับแผน	ร้อยละของความสำเร็จของโครงการเมื่อเทียบกับแผน	
			ร้อยละของความพึงพอใจของชุมชนรอบข้าง	ร้อยละของความพึงพอใจของชุมชนรอบข้าง	
			จำนวนชุมชนหรือโครงการที่จุฬาฯเข้าไปช่วยเหลือทางวิชาการ	จำนวนชุมชนหรือโครงการที่จุฬาฯเข้าไปช่วยเหลือทางวิชาการ	✓
2. การวางแผนเชิงกลยุทธ์					
การจัดทำกลยุทธ์	การจัดทำกลยุทธ์		/	/	
	วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์				
การถ่ายทอดกลยุทธ์เพื่อนำไปปฏิบัติ	การจัดทำแผนปฏิบัติการและการถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ				
	การคาดการณ์ผลการดำเนินการ				
ผลลัพธ์ด้านการเงินและการตลาด					
		4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกและภายในต่อจำนวนอาจารย์ประจำ			✓

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
			อัตราผลตอบแทนเฉลี่ยจากการลงทุน	อัตราผลตอบแทนเฉลี่ยจากการลงทุน	
			รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน	รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน	
			ROA ของ Prime Area	ROA ของ Prime Area	
			รายได้จากการบริหารทรัพย์สินทางปัญญา	รายได้จากการบริหารทรัพย์สินทางปัญญา	
3. การมุ่งเน้นนิสิตผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและตลาด					
ความรู้เกี่ยวกับลูกค้าและตลาด	ความรู้เกี่ยวกับลูกค้าและตลาด		?	?	
ความสัมพันธ์กับลูกค้าและความพึงพอใจของลูกค้า	การสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า		?	?	
	การประเมินความพึงพอใจของลูกค้า		?	?	
ผลลัพธ์ด้าน Student Learning Outcomes					
		2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ			✗
		2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี			✓
		2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์			✓
		2.12 ร้อยละของนักศึกษาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณฯ			✓
			จำนวนโครงการหรือผลงานของนิสิตที่ได้รับรางวัลระดับชาติ	จำนวนโครงการหรือผลงานของนิสิตที่ได้รับรางวัลระดับชาติ	✓
		2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และทำหน้าที่ฯ			✗

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
			ร้อยละของนิสิตที่ขาดแคลนที่ได้รับทุนอุดหนุนการศึกษา	ร้อยละของนิสิตที่ขาดแคลนที่ได้รับทุนอุดหนุนการศึกษา	
			ร้อยละของบุคลากรหรือนิสิตผู้ประสบความสำเร็จที่ได้รับการสนับสนุนหรือช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง	ร้อยละของบุคลากรหรือนิสิตผู้ประสบความสำเร็จที่ได้รับการสนับสนุนหรือช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง	
			จำนวนอาจารย์ และนักวิจัยชาวต่างชาติ ต่ออาจารย์ และนักวิจัย ประจำ	จำนวนอาจารย์ และนักวิจัยชาวต่างชาติ ต่ออาจารย์ และนักวิจัย ประจำ	✓
ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า					
		2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต			✓ แนวโน้มลดลง
			ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	
			ผลการสำรวจภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์	ผลการสำรวจภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์	
			ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการในภารกิจหลักของหน่วยงาน	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการในภารกิจหลักของหน่วยงาน	
			จำนวนกิจกรรมที่ร่วมกับศิษย์เก่า	จำนวนกิจกรรมที่ร่วมกับศิษย์เก่า	✓
4. การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้					
การวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กร	การวัดผลการดำเนินการ			ตัวชี้วัด ?	
	การวิเคราะห์ การทบทวน และการปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กร		?	อยู่ในระหว่างการดำเนินการปรับปรุง	
การจัดการสารสนเทศ เทคโนโลยีสารสนเทศ และความรู้	การจัดการแหล่งสารสนเทศ		?	อยู่ในระหว่างการดำเนินการปรับปรุง	
	การจัดการข้อมูล สารสนเทศ และความรู้		/	/	

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
5. การมุ่งเน้นบุคลากร					
ความผูกพันของบุคลากร	การเพิ่มคุณค่าแก่บุคลากร		?	อยู่ในระหว่างการดำเนินการ	
	การพัฒนาบุคลากรและผู้นำ				
	การประเมินความผูกพันของบุคลากร				
สภาพแวดล้อมของบุคลากร	ขีดความสามารถและอัตรากำลังบุคลากร			ตัวชี้วัด ?	
	บรรยากาศการทำงานของบุคลากร			อยู่ในระหว่างการดำเนินการ "เป็นสุข"	
ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร					
			ระดับความพึงพอใจของบุคลากร	ระดับความพึงพอใจของบุคลากร (ครอบคลุม สุขภาพ ฯลฯ)	
			ระดับความพึงพอใจของบุคลากรด้านกายภาพ	ระดับความพึงพอใจของบุคลากรด้านกายภาพ	
			ระดับความสำเร็จในการพัฒนา competencies/UDP/IDP ของมหาวิทยาลัย	ระดับความสำเร็จในการพัฒนา competencies/UDP/IDP ของมหาวิทยาลัย	
		2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ			✓
		2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์			✗
		5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการฯ เป็นที่ปรึกษา			
		7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ(วิจัย มาตรฐานสากล)			✗

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
			จำนวนผู้ที่ได้รับรางวัลวิจัยที่มีมาตรฐานสากลเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ/นานาชาติ	จำนวนผู้ที่ได้รับรางวัลวิจัยที่มีมาตรฐานสากลเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ/นานาชาติ	✓
			ผลสำรวจการรับรู้ข่าวสารของบุคลากร	ผลสำรวจการรับรู้ข่าวสารของบุคลากร	
			ระดับความพึงพอใจของส่วนงานที่รับบริการด้านนิติการ/ตรวจสอบภายใน	ระดับความพึงพอใจของส่วนงานที่รับบริการด้านนิติการ/ตรวจสอบภายใน	
6. การจัดการกระบวนการ					
การออกแบบระบบงาน	ความสามารถพิเศษ			ตัวชี้วัด ?	
	การออกแบบกระบวนการทำงาน				
	ความพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน				
การจัดการและการปรับปรุงกระบวนการทำงาน	การจัดการกระบวนการทำงาน				
	การปรับปรุงกระบวนการทำงาน				
ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการ					
		4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่			✓
			จำนวน publication นานาชาติ	จำนวน publication นานาชาติ	✗
			จำนวน publication นานาชาติ ในฐานข้อมูล scopus	จำนวน publication นานาชาติ ในฐานข้อมูล scopus	✗
				จำนวน publication นานาชาติ ในฐานข้อมูล ISI	✓
			จำนวนผลงานวิจัยและวิชาการที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	จำนวนผลงานวิจัยและวิชาการที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	✗
		4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง			✓
			จำนวนนิสิตชาวต่างประเทศต่อนิสิตทั้งหมด	จำนวนนิสิตชาวต่างประเทศต่อนิสิตทั้งหมด	✗

เกณฑ์		ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 50	ตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์ 51	ผลการประเมิน
			จำนวนหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนการสอน การวิจัยกับมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ	จำนวนหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนการสอน การวิจัยกับมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ	✓
			จำนวนหลักสูตรที่อยู่ในกระบวนการปรับมาใช้ระบบ learning outcomes	จำนวนหลักสูตรที่อยู่ในกระบวนการปรับมาใช้ระบบ learning outcomes	
			จำนวนครั้งของการจัดประชุมนานาชาติ	จำนวนครั้งของการจัดประชุมนานาชาติ	✓
			จำนวน postdocutural fellow	จำนวน postdoctoral fellow	✗
				จำนวน Citation / Paper	✓
			จำนวนหน่วยงานที่มีการยื่นสมัคร TQA/TQC	จำนวนหน่วยงานที่มีการยื่นสมัคร TQA/TQC	
			จำนวนหน่วยงานที่ได้รับรางวัล TQA/TQC	จำนวนหน่วยงานที่ได้รับรางวัล TQA/TQC	

ภาคผนวก 4 ความสัมพันธ์ของยุทธศาสตร์กับความท้าทายเชิงกลยุทธ์ของจุฬาฯ

ความท้าทายเชิงกลยุทธ์	ก้าวหน้า	ยอมรับ	เข้มแข็ง	มั่นคง	เกื้อกูล	เป็นสุข	หมายเหตุ
ด้านการดำเนินงาน							
1. การแข่งขันระหว่างมหาวิทยาลัย	✓						
2. พลวัตของการเปลี่ยนแปลง	✓			✓			
3. ปรากฏการณ์โลกาภิวัตน์	✓						
4. การสร้างทุนทางสังคม					✓		
ด้านการปฏิบัติการ							
1. การปรับระบบการจัดการ		✓?	✓				ภาพลักษณ์
2. การเพิ่มความคล่องตัว			✓				
3. การบูรณาการสหศาสตร์	✓						
4. บูรณาการความเป็นเลิศ	✓	✓					
5. การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต	✓	✓			✓	✓	
6. การจัดการทรัพยากร				✓			
ด้านทรัพยากรบุคคล							
1. การสร้างความผูกพันของประชาคม					✓	✓	
2. การจัดการและพัฒนาสมรรถนะ						✓	
3. การประสานความแตกต่างทางความคิด			?				TQA
4. การสร้างความสัมพันธ์กับศิษย์เก่า				✓			



ประกาศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา 2551

ตามที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551 ในวันที่ 23 - 25 สิงหาคม 2552 นั้น เพื่อให้การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีพัฒนาการอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2551 ขึ้น เพื่อทำหน้าที่ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยเน้นการพิจารณาประเมินและให้ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2555 ที่เชื่อมโยงกับข้อมูลตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของ สกอ. รวมทั้งเพื่อให้ข้อเสนอแนะการพัฒนาระบบบริหารคุณภาพสำหรับหน่วยงานที่จะดำเนินการตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA: Thailand Quality Award)

โดยคณะกรรมการประกอบด้วยผู้มีรายนามดังต่อไปนี้

- | | |
|---|---------------|
| 1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร | ประธานกรรมการ |
| 2. ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบุญวัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์กัญญา บุญยเกียรติ | กรรมการ |
| 5. รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิงนันทนา ศิริทรัพย์ | กรรมการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทจันทร์ยง | กรรมการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป โดยมีวาระจนกว่าการดำเนินงานจะแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ **21** กรกฎาคม พ.ศ. 2552

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล)

อธิการบดี